


The comparative evaluation of authority control impact on the Iran researchers' scientific productivity situation in the Google Scholar and ResearchGate


Sajedeh Abdi¹


Abdolreza Noroozi
Chakoli^{2*}

Saeid Asadi³

 1. Master in Scientometrics, Shahed University.

Email: Sajedeh.abdi@shahed.ac.ir

 2. Associate Professor, Department of Information Science and Knowledge Studies, Shahed University, Tehran, Iran. (Corresponding Author)

 3. Associate Professor, Department of Information Science and Knowledge Studies, Shahed University, Tehran, Iran. Email: asadi.s@gmail.com

Email: Noroozi@shahed.ac.ir

Abstract

Date of Reception:
01/09/2019

Date of Acceptation:
09/02/2020

Purpose: The purpose of this study was to evaluate the effect of authority control on researchers' scientific productivity in Google Scholar and Research Gate databases.

Methodology: This research as an applied and exploratory study compares authority control in Google Scholar and Research Gate Databases by using library, experimental, and comparative methods and analyzes its impact on researchers' scientific productivity. A total of 100 out of 2652 external and internal researchers in the field of information and science who had at least one article indexed in Web of Science and Scopus databases as well as one or more H-indexes between the ages of 2010 to 2018, using purposive sampling, were considered as the sample of this study.

Findings: Google Scholar and Search Gate databases are not found except for a few key items such as small name, big name, organizational affiliation, researcher email, specific tools that can be helpful in obtaining of researcher's identity.

Conclusion: Significant errors and failures in the authentication of researchers at both Google Scholar and Research Gate sites indicate a lack of documentation and organizing tools to solve challenges and issues that cause serious unforeseen damage and errors in the author's documentation control.

Keywords: authority control, citation database, GoogleScholar Database, ResearchGate Database, author name, affiliation name, name similarity, search error.

ارزیابی تطبیقی تأثیر کنترل مستندات بر جایگاه بهره‌وری علمی پژوهشگران در پایگاه‌های گوگل اسکالر و ریسرچ گیت

ساجده عبدی^۱

عبدالرضا نوروزی چاکلی^{*۲}

سعید اسدی^۳

۱. کارشناس ارشد علم‌سنجی، دانشگاه شاهد. Email: Sajdeh.abdi@shahed.ac.ir

۲. دانشیار، گروه علم اطلاعات و دانش‌شناسی، دانشگاه شاهد. (نویسنده مسئول)

۳. دانشیار، گروه علم اطلاعات و دانش‌شناسی، دانشگاه شاهد. Email: asadi.s@gmail.com

Email: Noroozi@shahed.ac.ir

چکیده

هدف: هدف از انجام این پژوهش، ارزیابی تطبیقی تأثیر کنترل مستندات بر جایگاه بهره‌وری علمی پژوهشگران در پایگاه‌های گوگل اسکالر و ریسرچ گیت است.

روش‌شناسی: این پژوهش به‌عنوان یک پژوهش کاربردی و اکتشافی، با استفاده از روش‌های کتابخانه‌ای، تجربی و تطبیقی به مقایسه کنترل مستندات در دو پایگاه گوگل اسکالر و ریسرچ گیت می‌پردازد و تأثیر آن بر جایگاه بهره‌وری علمی پژوهشگران را مورد تجزیه و تحلیل قرار می‌دهد. جامعه این پژوهش عبارت از تعداد ۲۶۵۲ نفر پژوهشگران خارجی و داخلی رشته علم اطلاعات و دانش‌شناسی است که با استفاده از روش نمونه‌گیری هدفمند، تعداد ۱۰۰ نفر از آنها که در بین سال‌های ۲۰۱۰ تا ۲۰۱۸ دست‌کم دارای یک مقاله نمایه‌شده در پایگاه‌های وب‌آوساینس و اسکوپوس و همچنین اچ-ایندکس یک یا بیشتر بودند، به‌عنوان نمونه این پژوهش در نظر گرفته شد.

یافته‌ها: مطالعات نشان می‌دهد در پایگاه‌های گوگل اسکالر و ریسرچ گیت به‌جز چند مورد اصلی مانند نام کوچک، نام بزرگ، وابستگی سازمانی، ایمیل پژوهشگر، ابزار خاصی که بتواند برای احراز هویت صحیح پژوهشگر راهگشا باشد یافت نشد.

نتیجه‌گیری: پایگاه‌های گوگل اسکالر و ریسرچ گیت، آسیب‌ها و خطاهای بسیاری در زمینه کنترل مستندات اسامی متحمل می‌شوند و در زمینه کنترل مستندات، پایگاه‌های معتبری مانند وب‌آوساینس و اسکوپوس نسبت به پایگاه‌های گوگل اسکالر و ریسرچ گیت از روش‌ها و ابزارهای کنترل گسترده‌تری استفاده می‌کنند. آسیب‌ها و خطاهای قابل توجه احراز هویت پژوهشگران، در دو پایگاه گوگل اسکالر و ریسرچ گیت نشان‌دهنده عدم به‌کارگیری ابزار مستندسازی و سازمان‌دهی برای حل چالش‌ها و مسائل است که باعث آسیب‌های جدی و خطاهای پیش‌بینی‌نشده متعددی در زمینه کنترل مستندات نویسندگان می‌شود.

واژگان کلیدی: کنترل مستندات، پایگاه اطلاعاتی استنادی، پایگاه گوگل اسکالر، پایگاه ریسرچ گیت، نام پدیدآور، نام وابستگی سازمانی، شباهت نام، خطای جستجو.

صفحه ۲۱۶-۲۰۳

دریافت: ۱۳۹۸/۶/۱۰

پذیرش: ۱۳۹۸/۱۱/۲۰

مقدمه و بیان مسئله

کتابداران و فهرست‌نویسان در مدت طولانی، درگیر نمایه‌سازی و فهرست‌نویسی شکل‌های مختلف منابع اطلاعات بوده‌اند و به ایجاد و توسعه استانداردها و قواعدی همت گماشته‌اند که هم نیازهای مراجعین را مدنظر داشته و هم با محیط‌های متنوع سازگار بوده است. اکنون نیز مهارت و تخصص این افراد، ضرورت بازنگری در طراحی و سازمان‌دهی سایت‌ها و موتورهای کاوش اینترنت را توجیه می‌کند. ایجاد پیشینه‌های کتاب‌شناختی منابع اینترنتی با استفاده از راهکارهای علمی مبتنی بر استانداردها و دستورالعمل‌های نمایه‌سازی و فهرست‌نویسی، یکی از راهبردهای جدیدی است که می‌تواند جهت حل مشکلات جستجو و بازیابی اطلاعات اینترنت به کار گرفته شود (فتاحی، ۱۳۷۸). فتاحی (۱۳۷۸) نیز اشاره دارد با گسترش اینترنت، اصول و قواعد فهرست‌نویسی به هماهنگی بیشتری نیاز خواهد داشت. یکی از مواردی که با دسترس‌پذیر شدن فهرست رایانه‌ای کتابخانه‌ها از طریق اینترنت بیشتر مورد توجه قرار گرفته است، لزوم یکدست‌سازی نام مستند اشخاص و تنالگان‌هاست. با رعایت اصل یکدستی نام‌ها در سطح بین‌المللی، جستجوگران راحت‌تر می‌توانند در فهرست‌های مختلف به جستجو بپردازند. زمانی که نام نویسنده یا عنوانی خاص با شکل‌های مختلف آن جستجو می‌شود خطاهایی در بازیابی اطلاعات اتفاق می‌افتد و بخشی از اطلاعات از دست می‌رود (جین^۱، ۲۰۱۲). به‌طور مثال الکساندر هامیلتون، مدرس آمریکایی تحت چندین نام مستعار نوشته شده است، مانند Philo Camillus، و نام او به فرم‌های مختلفی طبق زبان مورد استفاده، مانند Han-mi-erh-teng به زبان چینی، Ya-li-shan-ta به زبان رومانیایی آمده است. نویسندگانی که در آثار خود اصل یکدستی را رعایت نمی‌کنند و در این خصوص از آگاهی کمتری برخوردار هستند در زمینه افزایش نفوذ و تأثیر آثار خود متضرر می‌شوند؛ چراکه به‌کارگیری شکل‌های مختلف نام پژوهشگران باعث می‌شود شاخص هرش آنها کمتر شود.

کنترل مستندات^۲ به‌عنوان حفظ صحیح عبارات، برای مواد کتابشناختی تعریف شده است. کنترل مستندات، عمدتاً فرایندی دستی باقی می‌ماند، چراکه مبنای کار اتوماسیونی‌شدن، مقیاس‌پذیری است و کنترل مستند مقیاس‌پذیر نیست (ایفلا^۳، ۲۰۱۹). با توجه به اهمیت پژوهش و انجام پژوهش‌های اکتشافی در جامعه و در دانشگاه، کنترل مستندات اسامی پژوهشگران نیز امری ضروری است؛ بنابراین هرگونه اقدامی باید صورت گیرد تا از به‌کارگیری شکل‌های مختلف نویسندگان در نشریات و پایگاه‌های مختلف و سوءاستفاده‌های به دنبال آن توسط دیگر اشخاص جلوگیری شود. این کنترل دید مثبتی از هویت واقعی پژوهشگران را برای کاربران پایگاه‌های اطلاعاتی علم‌سنجی در پی دارد. نتایج حاصل از کنترل مستندات اسامی به‌ویژه در پایگاه‌های اطلاعاتی علم‌سنجی، تأثیری مستقیم بر نتایج پژوهشی پژوهشگران از جمله شاخص هرش آنها دارد. از یک طرف پایگاه گوگل اسکالر، به‌عنوان یک موتور جستجو رایگان و دارای جامعیت بسیار عالی، نقطه آغاز مناسبی برای جستجوی منابع علمی می‌باشد، پایگاه ریسرچ‌گیت نیز به‌عنوان یک پایگاه اجتماعی-علمی پاسخ‌گوی نیاز جامعه علمی است و از طرفی دیگر هر دو پایگاه گوگل اسکالر و ریسرچ‌گیت، از ویژگی‌های رهگیری همچنین رهگیری آثار علمی پژوهشگران یا استنادات برخوردار هستند و به ارزیابی علمی آنها کمک می‌کنند از این رو، این پایگاه‌ها از جمله پایگاه‌های علم‌سنجی محسوب می‌شوند. لذا مسئله پژوهش به‌طور خاص این است که پایگاه‌های گوگل اسکالر و ریسرچ‌گیت که اطلاعات خود را به‌صورت خوداظهاری یا از طریق نمایه‌سازی

1 . Jin
2 . Authority control
3 . <https://www.ifla.org/>, 2019

در محیط باز اینترنت به دست می‌آورند، در زمینه کنترل مستندات اسامی و یکدست‌سازی اسامی نویسندگان با چه مسائلی مواجه هستند، و این مسائل چه تأثیراتی بر ارزیابی بهره‌وری علمی پژوهشگران خواهد داشت؟ این پژوهش، در پی پاسخ‌گویی به این مسئله است.

سؤال‌های پژوهش

در پژوهش حاضر به سؤال‌های زیر پاسخ داده می‌شود:

۱. سطح خطاهای مرتبط با کنترل مستندات اسامی نویسندگان حوزه علم اطلاعات و دانش‌شناسی در پایگاه گوگل اسکالر و ریسرچ گیت در مقایسه با یکدیگر چگونه است؟
۲. ویژگی‌های خاص تنوع درج اسامی نویسندگان حوزه علم اطلاعات و دانش‌شناسی در پایگاه‌های گوگل اسکالر و ریسرچ گیت در مقایسه با یکدیگر کدام‌اند؟
۳. تأثیر خطاهای کنترل مستندات اسامی نویسندگان حوزه علم اطلاعات و دانش‌شناسی پایگاه‌های گوگل اسکالر و ریسرچ گیت بر نتایج ارزیابی‌های پژوهشگران در مقایسه با یکدیگر چگونه است؟

چارچوب نظری

کنترل مستند فرایندی است که اطلاعات کتابشناختی را با استفاده از واژگان مستندشده که برای عنوان یا موضوع انتخاب شده است در فهرست کتابخانه‌ها وارد و سازمان‌دهی می‌نمایند. رکورد یا نام مستند، رکوردی است که حالت انتخاب‌شده یک نام شخصی، نام شرکت، نام خانوادگی، نام محل، عنوان سری، موضوع و غیره در فهرست کتابخانه و پرونده کتاب‌شناختی موجود است.

در پژوهش‌های علمی، برای ثبات و یکدستی، یک عنوان مستند که به اصطلاح نقطه دسترسی مجاز^۱ خوانده می‌شود؛ برای نام یا موضوع خاص در نظر می‌شود. یک رکورد معتبر نتیجه یک عنوان مستند است که به‌نوعی اجازه ورود به رکورد را می‌دهد. در یک کتابخانه کنترل مستند، برای هر دو بخش فهرست‌نویسی توصیفی و فهرست‌نویسی موضوعی انجام می‌شود (لایبریرین شیب استادیز^۲، ۲۰۱۶).

کنترل مستند در سه حالت زیر امکان‌پذیر است:

- پشتیبانی از یک نویسنده مشخص و یا آثار ناشناس دارای عنوان؛
 - پشتیبانی به‌صورت شناسایی از طریق ابهام‌زدایی اسامی اشخاص؛
 - شناسایی و ارتباط منابع با موضوع.
- از طرفی دیگر، احراز هویت با تأیید اینکه آیا یک متن توسط یک نویسنده مشخص نوشته شده است یا خیر، سر و کار دارد و درحالی‌که مشخصات پروفایل او سعی در شناسایی ویژگی‌های خاصی از نویسنده دارد مانند جنسیت، گروه سنی، سطح آموزشی، طبقه اجتماعی و یا سابقه فرهنگی.
- کنترل مستند عمدتاً فرایندی دستی باقی می‌ماند؛ چراکه مبنای کار اتوماسیونی شدن، مقیاس‌پذیری است و کنترل مستند مقیاس‌پذیر نیست (ایفلا^۳، ۲۰۱۹).

1 . authorized access point

2 . <https://www.librarianshipstudies.com/2016/06/authority-control.html>

3 . <https://www.ifla.org/>, 2019

پیشینه پژوهش

پیشینه پژوهش در داخل

دهقان، محمودی و قاسم‌پور (۱۳۹۲) روی به‌کارگیری نام وابستگی سازمانی غیراستاندارد در پایگاه‌های وب‌آوساینس و اسکوپوس مطالعه کرده‌اند، ولی از نگاه علم‌سنجی و تأثیر علمی بر وجهه پژوهشی پژوهشگران، فرایند کنترل مستندات مورد بررسی قرار نگرفته است. همچنین، تاکنون هیچ پژوهشی در ایران در زمینه کنترل مستندات اسامی پژوهشگران در پایگاه‌های اطلاعاتی علم‌سنجی انجام نگرفته است. در این پژوهش، سعی بر آن است که عملکرد پایگاه‌های علم‌سنجی نظیر گوگل اسکالر و ریسرچ‌گیت، در زمینه کنترل مستندات اسامی و یکدست‌سازی اسامی نویسندگان سنجیده شود و به سؤال‌هایی نظیر اینکه، این پایگاه‌ها با چه مسائلی مواجه هستند پاسخ داده شود. کیانی و داورپناه و فتاحی (۱۳۹۴)، نیز پژوهشی با عنوان «بررسی تأثیر خطاهای نظام‌مند موجود در طبقه‌بندی موضوعی آی‌اس‌آی بر حجم تولیدات علمی و میزان رؤیت‌پذیری رشته‌ها» انجام داده‌اند. در این پژوهش که با روش علم‌سنجی و بر روی تمام مقالات نمایه‌شده در پایگاه وب‌آوساینس در سال ۲۰۰۷ به همراه استنادهای آنها در طول سال‌های ۲۰۰۷ تا ۲۰۱۱ انجام شده است، نشان دادند با توجه به نتایج به‌دست‌آمده از این پژوهش می‌توان نتیجه گرفت که مشخص‌نبودن مرز میان رشته‌ها در طبقه‌بندی موضوعی آی‌اس‌آی، و هم‌پوشانی حاصل از آن مشکلاتی از قبیل نمایه‌شدن نادرست تولیدات علمی یک رشته در رشته دیگر را ایجاد کرده است که در مطالعات علم‌سنجی باعث مسلط‌شدن برخی رشته‌ها و خردشدن رشته‌های دیگر شده است و در واقع نوعی انحراف و خطای نظام‌مند در نتایج حاصل از علم‌سنجی ایجاد می‌کند و بر حجم، میزان استنادات و رؤیت‌پذیری برخی رشته‌ها، به‌صورت نظام‌مند تأثیر می‌گذارد. از طرف دیگر علی‌رغم مرزبندی و شاخه‌شاخه‌شدن علوم در گذشته، ماهیت بین‌رشته‌ای علوم نیز می‌تواند قضاوت در مورد نتایج حاصل از مطالعات علم‌سنجی را با چالش‌هایی مواجه کند. تشخیص هم‌پوشانی مقالات در رشته‌های مختلف، بیانگر وجود خطایی نظام‌مند در نحوه اختصاص طبقه‌های موضوعی به مقالات است. همچنین مرتضوی (۱۳۹۶) در پژوهشی با عنوان «بهبود صحت ابهام‌زدایی نام نویسنده با استفاده از خوشه‌بندی تجمعی» نشان داد که پایگاه‌های اطلاعاتی نیز شامل سرویس‌هایی جهت دریافت رکوردهای مرتبط با نویسنده‌ای خاص، جستجوهای مختلف، مرور، شخصی‌سازی و ساخت جوامع با زمینه‌های تخصصی خاص هستند. این پایگاه‌ها، یکی از منابع مهم اطلاعاتی برای جوامع دانشگاهی شده است؛ زیرا آنها اجازه جستجو و کشف انتشارات مرتبط در یک روش متمرکز را فراهم می‌کنند. پایگاه‌های اطلاعاتی محتویاتشان را از منابع متعدد و مجزا به دست می‌آورند، بر این اساس استاندارد خاصی در ترتیب و کامل بودن ویژگی‌ها وجود ندارد که در نتیجه باعث وجود ابهامات زیادی در این منابع می‌شود. در این میان نام مبهم^۱ از اهمیت زیادی برخوردار بوده و مهم‌ترین مشکل در بین سایر ابهامات به‌وجودآمده در این منابع است.

پیشینه پژوهش در خارج

به عقیده گورمن^۲ (۲۰۰۴)، فهرست‌نویسی، تجمیع منطقی داده‌های کتابشناختی، در قالب پیشینه‌های قابل استفاده برای بازیابی است. این فعالیت، کتابخانه را به تعقیب مأموریت‌های اصلی خود در ارائه خدمات و دسترسی آزاد و

1 . Ambiguous name
2 . Gorman

رایگان به تمامی اطلاعات و دانش مضبوط قادر می‌سازد. کنترل مستندات در فهرست‌نویسی، نقش اساسی و حیاتی در معماری کتابشناختی^۱ دارد و بدون آن نمی‌توان معماری کتابشناختی داشت. باین‌حال، پژوهشگرانی مانند میلوروچ^۲ (۲۰۱۳) در پژوهش خود که با عنوان «دقت روش‌های مبتنی بر مبانی برای نگارش نام نویسنده» انجام شد ادعا کردند روش‌های سنتی ساده نیز برای ابهام‌زدایی نام نویسنده که تنها از اطلاعات موجود در نام استفاده می‌کنند بسیار دقیق است و درصد نویسندگانی که هویت‌شان به خطر می‌افتد معمولاً تنها چند درصد است. در پژوهشی دیگر که توسط ون بالیگویی^۳ (۲۰۱۴) و با عنوان «از ثبت محدود به بی‌حد و حصر: اف‌آر‌بی‌آر^۴، داده‌های مرتبط، و امکانات جدید برای فهرست‌بندی سریال» به انجام رسید نشان داد که ارتباطات اجتماعی در صورتی ارتقا پیدا می‌کند که اطلاعات کتابخانه را در ساختار وب بیابیم و مطالب و مباحث را ترویج دهیم و در نتیجه مسیر را برای کشفیات فراهم کنیم. به اشتراک‌گذاری فهرست‌ها و مستندها از طریق لینک‌ها می‌تواند به‌طور بالقوه گسترش پیدا کند و از این طریق می‌توانیم پژوهشگران را به سمت یافتن فرصت‌های بیشتر برای کشف، سوق دهیم. کاراسکو^۵ (۲۰۱۶) در پژوهش خود که با عنوان «یک تجزیه‌گر برای کنترل مستند نام‌های نویسنده در پیشینه‌های کتابشناختی» و با روش موردی روی ۸۰۰۰۰ نویسنده انجام داد نشان داد که راه‌اندازی یک سیستم با ایجاد فهرست از سوءاستفاده احتمالی از نام مشابه نیاز می‌باشد و دارای سازگاری زمانی با گروه‌های پدیدآورندگان متفاوت باشد. استعمار اطلاعات زمانی، به‌طور متوسط ۹۷ درصد تعداد مقایسه‌هایی که نیاز به شناسایی انواع نام نویسنده دارند را کاهش می‌دهد. هنگامی که این اطلاعات در دسترس نیست، سیستم با استفاده از اقدامات مشابه در ساختارهای داده، دسترسی سریع به داده‌ها را انجام می‌دهد. این روش کارآمد برای تجدیدنظر در یک فهرست با تلاش کمتر از یک ماه نشان داده شده است.

جمع‌بندی از مرور پیشینه

با مرور پیشینه پژوهش می‌توان دریافت که بسیاری از مطالعات داخلی و خارجی به بررسی کنترل مستندات بیشتر از جنبه ابهام‌زدایی از نام نویسندگان پرداخته شده است. مثلاً گورمن (۲۰۰۴)، در پژوهش خود تنها به فرایند مستند در بستر کنترل کتابشناختی اشاره کرده است و یا میلوروچ (۲۰۱۳) به روش‌های سنتی ساده برای ابهام‌زدایی نام نویسندگان پرداخت.

روش‌شناسی پژوهش

با توجه به اهداف و ماهیت موضوع، این پژوهش از نوع پژوهش‌های کاربردی و اکتشافی است که برای انجام آن از روش کتابخانه‌ای استفاده شد؛ علاوه‌براین، به‌منظور ارزیابی دقیق تأثیر متغیرها، از روش تجربی استفاده شد. همچنین، اطلاعات با استفاده از روش تطبیقی مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفت. به‌این‌ترتیب، با توجه به استفاده از روش‌ها، روش‌های این پژوهش از نوع ترکیبی هستند. جامعه این پژوهش شامل تمامی محققانی است که دارای مقالات نمایه‌شده در وب‌آوساینس و اسکوپوس هستند. تعداد پژوهشگران مورد مطالعه ۲۶۵۲ نفر است که با استفاده از روش نمونه‌گیری هدفمند، تعداد ۱۰۰ نفر از پژوهشگران خارجی و داخلی رشته علم اطلاعات و دانش‌شناسی که

1. Bibliographic Architecture
2. Milojevic
3. Van Ballegoie
4. FRBR
5. Carrasco

دارای دست‌کم یک مقاله نمایه‌شده در پایگاه‌های مورد مطالعه و اچ-ایندکس یک یا بیشتر بین سال‌های ۲۰۱۰ تا ۲۰۱۸ بودند به‌عنوان، نمونه این پژوهش در نظر گرفته شدند.

یافته‌های پژوهش

پاسخ به سؤال اول پژوهش. سطح خطاهای مرتبط با کنترل مستندات اسامی نویسندگان حوزه علم اطلاعات و دانش‌شناسی در پایگاه گوگل اسکالر و ریسرچ گیت در مقایسه با یکدیگر چگونه است؟

نمای کلی از توزیع تعداد و درصد نمونه‌های پژوهش در پایگاه گوگل اسکالر مبنی بر چگونگی وجود یا عدم وجود خطا در جدول شماره ۱ ارائه شده است.

جدول ۱. مقایسه توزیع خطاهای مرتبط با کنترل مستندات اسامی نویسندگان در پایگاه گوگل اسکالر و ریسرچ گیت

پایگاه ریسرچ گیت		پایگاه گوگل اسکالر		سطح خطای کنترل مستندات اسامی نویسندگان	
درصد	تعداد	درصد	تعداد		
٪۷۶	۳۸	٪۲۶	۱۳	بدون خطا	پژوهشگران
٪۱۶	۸	۸	۲۹	خطای ویژگی	خطادار ایرانی
٪۸	۴	۴	۸	نداشتن پروفایل	
٪۱۰۰	۵۰	٪۱۰۰	۵۰	کل	
٪۴۶	۲۳	٪۱۸	۹	بدون خطا	پژوهشگران
٪۵۰	۲۵	٪۸۲	۴۱	خطای ویژگی	خطادار غیرایرانی
٪۴	۲	۰	۰	نداشتن پروفایل	
٪۱۰۰	۵۰	٪۱۰۰	۵۰	کل	

جدول شماره ۱ نشان می‌دهد پژوهشگران مورد مطالعه در پایگاه گوگل اسکالر به سه دسته زیر تقسیم می‌شوند:

الف) پژوهشگران بدون خطا؛

ب) پژوهشگران با خطای تنوع درج اسامی؛

ج) پژوهشگران با خطای «نداشتن پروفایل».

تعداد و میزان درصد خطای کنترل مستندات پژوهشگران ایرانی و غیرایرانی در هر دسته در جدول شماره ۱ ارائه شده است. همان‌طور که مشخص است میزان خطا در بین پژوهشگران ایرانی و پژوهشگران غیرایرانی، در پایگاه گوگل اسکالر بیشتر از پایگاه ریسرچ گیت است.

پاسخ به سؤال دوم پژوهش. ویژگی‌های خاص تنوع درج اسامی نویسندگان حوزه علم اطلاعات و دانش‌شناسی در پایگاه‌های گوگل اسکالر و ریسرچ گیت در مقایسه با یکدیگر کدام‌اند؟

در پایگاه اطلاعاتی گوگل اسکالر و ریسرچ گیت ویژگی‌های خاص تنوع درج اسامی در چند مورد اصلی و مختصر محدود شده است که نشان‌دهنده آسیب‌های موجود در این پایگاه، در مبحث کنترل مستندات است.

کلیه موارد تنوع درج اسامی شناسایی شده پژوهشگران به تفکیک فیلدهای حاوی ویژگی‌های ثبت شده (شناسایی شده) در جدول شماره ۲ ارائه می‌شوند.

جدول ۲. مقایسه توزیع ویژگی‌های خاص شناسایی شده تنوع درج اسامی در پایگاه گوگل اسکالر و ریسرچ گیت، به تفکیک فیلد

انواع فیلد	ردیف	ویژگی‌های خاص درج اسامی (شاخص)	پایگاه گوگل اسکالر		پایگاه ریسرچ گیت	
			پژوهشگران ایرانی	پژوهشگران غیرایرانی	پژوهشگران ایرانی	پژوهشگران غیرایرانی
نام کوچک	۱	مختصرنویسی	✓	✓	✓	✓
	۲	درج فاصله	✓	✓		
	۳	عدم درج فاصله	✓			
	۴	نحوه نگارش (spelling)	✓	✓	✓	✓
	۵	القاب اضافه	✓	✓		
	۶	ترتیب نام کوچک و بزرگ	✓			
	۷	نام کوچک اضافه	✓	✓	✓	✓
	۸	حذف بخشی از نام کوچک	✓	✓	✓	✓
	۹	نام بومی	✓	✓	✓	✓
نام خانوادگی	۱	مختصرنویسی	✓			
	۲	نحوه نگارش (spelling)	✓	✓	✓	✓
	۳	درج نشدن قسمت آخر نام خانوادگی	✓	✓		
	۴	درج نام خانوادگی متفاوت	✓	✓		
	۵	ترکیب بخشی از آن با نام کوچک	✓	✓		
	۶	نام بومی	✓	✓	✓	✓
وابستگی سازمانی	۱	مختصرنویسی	✓			
	۲	نحوه نگارش (spelling)	✓	✓	✓	✓
	۳	حذف حروف ربط	✓	✓		
	۴	حذف کلمه	✓	✓		
	۵	استفاده از کلمات اختصار	✓	✓	✓	✓
	۶	عدم استفاده از کلمات اختصار			✓	
	۷	استفاده از کلمات توصیفی			✓	
	۸	نام وابستگی فعلی	✓	✓	✓	✓
	۹	نام بومی	✓	✓	✓	✓
	۱۰	عدم درج نام	✓	✓		
ایمیل	۱	نحوه نگارش (spelling)	✓	✓		

همان‌طور که در جدول شماره ۲ مشخص است عناوین فیلدهایی که در پایگاه گوگل اسکالر می‌توان از آنها تنوع درج اسامی را شناسایی کرد محدود است و مانند پایگاه‌های وب‌آوساینس و اسکوپوس حاوی ابزارها و یا فیلدهای متنوع‌تری که گویای هویت صحیح شخص پژوهشگر شود نیست. «نام کوچک»، «نام خانوادگی»، «نام وابستگی

ارزیابی تطبیقی تأثیر کنترل مستندات بر جایگاه بهره‌وری علمی پژوهشگران ...

سازمانی» و «ایمیل» تنها فیله‌های شناسایی شده در پایگاه گوگل اسکالر است.

پایگاه گوگل اسکالر می‌تواند بر اساس داده‌ها و اطلاعاتی که نویسندگان در انتشارات خود ارائه می‌دهند ابزارهای کنترل مستندات خود را گسترش دهد تا شیوه‌های رفع خطا جهت احراز هویت پژوهشگران در این پایگاه افزایش یابد.

هرکدام از موارد تنوع درج اسامی شناسایی شده، با توجه به اهمیت آنها، قطعاً بر نتایج ارزیابی علمی پژوهشگران که شاخص‌ترین آنها اچ-ایندکس است تأثیر مستقیم خواهد گذاشت. چنانچه احتمال وجود این دسته خطاها به حداقل یا به صورت خوش‌بینانه به صفر برسد، نتایج موثقی‌تری از ارزیابی علمی پژوهشگران به دست می‌آید و با رفع حداکثری این خطاها، پژوهشگری که از سابقه علمی و پژوهشی در سطح مطلوب برخوردار است در بین سایر پژوهشگران، متضرر نخواهد شد.

پاسخ به سؤال سوم پژوهش. تأثیر خطاهای کنترل مستندات اسامی نویسندگان حوزه علم اطلاعات و دانش‌شناسی پایگاه‌های گوگل اسکالر و ریسرچ گیت بر نتایج ارزیابی‌های پژوهشگران در مقایسه با یکدیگر چگونه است؟

در پایگاه اطلاعاتی گوگل اسکالر و ریسرچ گیت ویژگی‌های خاص تنوع درج اسامی در چند مورد اصلی و مختصر محدود شده است که نشان‌دهنده آسیب‌های موجود در این پایگاه، در مبحث کنترل مستندات است. همان‌طور که در جدول شماره ۲ مشخص است، در پایگاه‌های مورد مطالعه، تعداد فیله‌هایی که می‌توان انواع تنوع درج اسامی را استخراج کرد محدود است و مانند پایگاه‌های وب‌آوساینس و اسکوپوس، حاوی ابزارها و یا فیله‌های متنوعی که گویای هویت صحیح شخص پژوهشگر شود نیست. «نام کوچک»، «نام خانوادگی»، «نام وابستگی سازمانی» و «ایمیل» تنها فیله‌های شناسایی شده در پایگاه گوگل اسکالر و ریسرچ گیت است.

در جدول شماره ۳، میزان تأثیر هرکدام از انواع خطاها بر نتایج ارزیابی علمی پژوهشگران که همان اچ-ایندکس پژوهشگر در پایگاه گوگل اسکالر و آرچی اسکور پژوهشگر در پایگاه ریسرچ گیت مدنظر است ارائه شده است. لازم به ذکر است در جدول ۳، مبنای درج درست و نادرست و تجزیه و تحلیل تمام موارد تنوع درج اسامی، بر اساس الگویی که در سایت آرکید ارائه شده است ملاک سنجش قرار گرفته است.

همچنین شایان ذکر است برای جمع‌آوری اطلاعات مربوط به ارزیابی علمی پژوهشگران در پایگاه گوگل اسکالر از جمله اچ-ایندکس و غیره، از نرم‌افزار پابلیش‌آرپریش و همچنین پایگاه گوگل اسکالر استفاده شده است و برای جمع‌آوری اطلاعات مربوط به ارزیابی علمی پژوهشگران در پایگاه ریسرچ گیت از جمله آرچی اسکور از پایگاه ریسرچ گیت استفاده شده است.

طبق آمارهای موجود در جدول شماره ۳ مشاهده می‌شود، در پایگاه گوگل اسکالر میزان خطای تنوع درج اسامی هم در بین پژوهشگران ایرانی و هم در بین پژوهشگران غیرایرانی در «نام کوچک» بیشتر از سایر دیگر انواع اسامی است و مطالعات انجام‌شده نشان می‌دهند در «درج ایمیل تأییدشده»، هیچ خطایی در نمونه‌ها وجود نداشته است. همان‌طور که در جدول ۳ مشخص است، هم در پایگاه گوگل اسکالر و هم در پایگاه ریسرچ گیت به‌طور میانگین، میزان تأثیر خطای انواع تنوع درج اسامی پژوهشگران غیرایرانی بر ارزیابی علمی پژوهشگران بیشتر از پژوهشگران ایرانی است.

جدول ۳. میزان تأثیر خطای انواع تنوع درج اسامی پژوهشگران بر ارزیابی علمی پژوهشگران در پایگاه گوگل اسکالر و ریسرچ گیت

انواع فیلد	ویژگی‌های خاص درج اسامی (شاخص)	پایگاه گوگل اسکالر		پایگاه ریسرچ گیت			
		پژوهشگران ایرانی	پژوهشگران غیرایرانی	پژوهشگران ایرانی	پژوهشگران غیرایرانی		
		تعداد درصد	تعداد درصد	تعداد درصد	تعداد درصد		
نام کوچک	۱ مختصرنویسی	۲۰	۴۰٪	۳۲	۶۴٪	۱۳	۲۶٪
	۲ درج فاصله	۳	۶٪	-	-	۱	۲٪
	۳ عدم درج فاصله	۲	۴٪	-	-	-	-
	۴ نحوه نگارش (spelling)	۱۳	۲۶٪	۱۵	۳۰٪	۱	۲٪
	۵ القاب اضافه	۱	۲٪	۲	۴٪	-	-
	۶ ترتیب نام کوچک و بزرگ	-	-	۵	۱۰٪	-	-
	۷ نام کوچک اضافه	-	-	۳	۶٪	-	۱
	۸ حذف بخشی از نام کوچک	-	-	۳	۶٪	۱	۲٪
	۹ نام بومی	-	-	۵	۱۰٪	-	۵
نام خانوادگی	۱ مختصرنویسی	۱	۲٪	-	-	-	-
	۲ نحوه نگارش (spelling)	۲	۴٪	۳	۶٪	۱	۲٪
	۳ درج نشدن قسمت آخر نام خانوادگی	۱	۲٪	۱	۲٪	-	-
	۴ درج نام خانوادگی متفاوت	-	-	۱	۲٪	-	-
	۵ ترکیب بخشی از آن با نام کوچک	۱	۲٪	۲	۴٪	-	-
	۶ نام بومی	-	-	۵	۱۰٪	-	۵
نام وابستگی سازمانی	۱ مختصرنویسی	۱	۲٪	-	-	-	-
	۲ نحوه نگارش (spelling)	۲	۴٪	۴	۸٪	۱	۲٪
	۳ حذف حروف ربط	۱	۲٪	۱	۲٪	-	-
	۴ حذف کلمه	-	-	۱	۲٪	-	-
	۵ استفاده از کلمات اختصار	۱	۲٪	-	-	-	۱
	۶ عدم استفاده از کلمات اختصار	-	-	-	-	۱	۲٪
	۷ استفاده از کلمات توصیفی	-	-	۱	۲٪	۲	۴٪
	۸ نام وابستگی فعلی	۶	۱۲٪	۹	۱۸٪	۴	۸٪
	۹ نام بومی	-	-	۶	۱۲٪	-	۹
	۱۰ عدم درج نام	۳	۶٪	۵	۱۰٪	۱	۲٪
ایمیل	۱ نحوه نگارش (spelling)	۰	۰	۰	۰	-	-
سایر	۱ نامشخص	-	-	-	-	-	۵
میانگین		۲۳۲	۴۶۴٪	۴۱۶	۳۲۸٪	۱۵	۳٪

طبق آمار موجود در جدول شماره ۳ مشخص است، در پایگاه گوگل اسکالر میزان خطای ویژگی تنوع درج اسامی در «نام کوچک» بیشتر از انواع دیگر تنوع درج اسامی است درحالی که در پایگاه ریسرچ گیت میزان خطای ویژگی تنوع درج اسامی در «نام وابستگی سازمانی» بیشتر از سایر ویژگی‌هاست؛ همچنین مطالعات انجام شده نشان داد در پایگاه ریسرچ گیت جدا از ویژگی‌های شناسایی شده تنوع درج اسامی، عواملی ناشناخته نیز در میزان خطاها تأثیرگذار است که در هیچ یک از ویژگی‌های شناسایی شده نمی‌گنجد اما این عوامل، در آر.جی اسکور^۱ پژوهشگر، تأثیر منفی داشته‌اند. بدین معنی که مقالاتی با نام پژوهشگر مورد نظر، در پایگاه ریسرچ گیت نمایه شده است ولی در آر.جی اسکور نویسنده تأثیری نداشته است؛ از این رو پژوهشگر، به دلیل عدم شناسایی برخی از مقالات متضرر خواهد شد. همان‌طور که در جدول شماره ۳ مشخص است، در پایگاه ریسرچ گیت، به‌طور میانگین، میزان تأثیر خطای انواع تنوع درج اسامی پژوهشگران غیرایرانی بر ارزیابی علمی پژوهشگران بیشتر و تقریباً دوبرابر پژوهشگران ایرانی است. در جدول شماره ۴، برای هر یک از ویژگی‌های تنوع درج اسامی به تفکیک فیلدها در پایگاه گوگل اسکالر و ریسرچ گیت، نمونه‌ای از نام پژوهشگران مورد مطالعه، ارائه شده است:

جدول ۴. نمونه‌هایی از ویژگی‌های تنوع درج اسامی به تفکیک فیلدها در پایگاه‌های گوگل اسکالر و ریسرچ گیت

نوع فیلد	ویژگی تنوع درج اسامی	نام پژوهشگر	فرمت رایج و صحیح	فرمت ناصحیح
نام کوچک	مختصر نویسی	Stefanie Haustein	Stefanie	S.
	درج فاصله	Abdolhossein Farajpahlou	AbdolHossein	Abdol Hossein
	عدم درج فاصله	GholamrezaFadaie	Golam Reza	Golamreza
	نحوه نگارش	Andreas p. Schubert	András	Andreas p.
	القاب	Farideh Osareh	Frideh	Professor Frideh
	ترتیب نام کوچک و نام خانوادگی	Schubert Foo	Foo Schubert	Schubert Foo
	نام کوچک اضافه	Isabella Peters	Isabella	von Isabella
	حذف بخشی از نام کوچک	Daniela Alejandra De Filippo	Daniela Alejandra	Daniela
	نام بومی	Peter Vinkler	Peter	Péter
	مختصر نویسی	Hamid R. Jamali Mahmuei	Jamali Mahmuei	Jamali M.
نام خانوادگی	نحوه نگارش (spelling)	Isidro Francisco Aguillo	Aguillo	Caño
	درج نشدن قسمت آخر نام خانوادگی	AbdolReza Noroozi Chakoli	Noroozi Chakoli	Noroozi
	درج نام خانوادگی متفاوت	Schubert Foo	Schubert	Boon
	ترکیب بخشی از آن با نام کوچک	Mohammadamin Erfanmanesh	Erfanmanesh	Manesh
	نام بومی	Kati Borner	Borner	Börner

ادامه جدول ۴. نمونه‌هایی از ویژگی‌های انواع درج اسامی به تفکیک فیلدها در پایگاه‌های گوگل اسکالر و ریسرچ گیت

نوع فیلد	ویژگی تنوع درج اسامی	نام پژوهشگر	فرمت رایج و صحیح	فرمت ناصحیح
پایگاه گوگل اسکالر	نام وابستگی سازمانی	مختصرنویسی	Islamic Azad University	Islamic Azad
		نحوه نگارش (spelling)	Sally jo Cunningham	Waikato University
		حذف حرف ربط	Abdolhossein Farajpahlou	Shahid Chamran University of Ahvaz
		حذف کلمه	Tefko Saracevic	Rutgers University
		استفاده از حروف اختصار	Mohammadreza Ghane	RICeST
		استفاده از کلمات توصیفی	Eric Archambault	Science-Metrix & Iscience
		نام وابستگی فعلی	Farshid Danesh	Regional Information Center for Science and Technology
		نام بومی	Kim Holmberg	Turun yliopisto
		عدم درج نام	Hadas shema	-
		نام پژوهشگر	Rahmatollah Fattahi	فرمت رایج و صحیح
پایگاه ریسرچ گیت	نام وابستگی سازمانی	مختصرنویسی	Rahmatollah Fattahi	R. /Rahmat
		درج فاصله	Abdolhossein Farajpahlou	Abdol Hossein
		نحوه نگارش	Cassidy R. Sugimoto	Cassidy
		نام کوچک اضافه	David D. Stuart	David Patrick
		حذف بخشی از نام کوچک	Daniela Alejandra De Filippo	Daniela
		نام بومی	Tonta Yasar	Yaşar
		نحوه نگارش (spelling)	Mohammad Hassanzadeh	Hasanzadeh
		نام بومی	Enrique Orduña-Malea	Orduña-Malea
		نحوه نگارش (spelling)	Gobinda G. Chowdhury	Northumbria University
		استفاده از حروف اختصار	Ricardo Arencibia Jorge	ETI
پایگاه ریسرچ گیت	نام وابستگی سازمانی	عدم استفاده از حروف اختصار	Pakdaman Maryam Naeini	International Institute of Earthquake Engineering and Seismology
		استفاده از کلمات توصیفی	Alireza Isfandyari-Moghaddam	Aliabad Katoul Islamic Azad University
		نام وابستگی فعلی	Wolfgang G. Stock	Marien-Hospital Düsseldorf
		نام بومی	Christian Gumpenberger	University of Vienna
		عدم درج نام	Nadjla Hariri	-

ارزیابی تطبیقی تأثیر کنترل مستندات بر جایگاه بهره‌وری علمی پژوهشگران ...

در پایگاه گوگل اسکالر، طبق مطالعات اکتشافی انجام‌شده، تنوع درج اسامی در فیلد «ایمیل تأییدشده» طبق جدول شماره ۲ مشاهده نشد. همان‌طور که در پاسخ پرسش دوم پرداخته شد خطای مربوط به این فیلد در پروفایل پژوهشگر فقط به صورت درج یا عدم درج آن توسط پژوهشگر است و خطای نگارشی دیده نشد. همچنین، در پی مطالعاتی که در پایگاه ریسرچ‌گیت، روی نمونه‌ها صورت پذیرفت مشاهده شد امتیاز علمی تعدادی از انتشارات برخی پژوهشگران خارجی محاسبه نشده است، و بر آرچی اسکور آنها بی‌تأثیر بوده‌اند. در نتیجه آرچی اسکور آنها پایین‌تر از آن چیزی است که باید باشد. سالی جوکانیم از پژوهشگران مورد مطالعه است که نوع خطای آن، جزء موارد شناسایی شده درج تنوع اسامی در جدول شماره ۲ نیست و به دلیل مشخص نبودن نوع آن، با عنوان «سایر» آورده شده است.

بحث و نتیجه‌گیری

مسائل و چالش‌های سازمان‌دهی و کنترل مستندات اسامی پژوهشگران در اکثر پایگاه‌های اطلاعاتی علم‌سنجی، از دغدغه‌های دانشجویان و اساتید و پژوهشگران علم‌سنجی شمرده می‌شود. هدف اصلی کنترل مستندات اسامی، یکدست‌سازی و رفع خطای درج تنوع اسامی در منابع گوناگون و همچنین در پایگاه‌های اطلاعاتی استنادی است. کنترل مستندات به احراز هویت پژوهشگران کمک می‌نماید تا از سوءاستفاده‌های احتمالی دیگران در پایگاه‌های اطلاعاتی علم‌سنجی مانند گوگل اسکالر و ریسرچ‌گیت جلوگیری شود.

در جدول شماره ۱ مشخص است، سطح خطاهای مرتبط با کنترل مستندات اسامی نویسندگان حوزه علم اطلاعات و دانش‌شناسی برای پژوهشگران غیرایرانی بیشتر از پژوهشگران ایرانی است. همچنین، سطح خطا در پایگاه ریسرچ‌گیت کمتر از پایگاه گوگل اسکالر است، در نتیجه، پایگاه گوگل اسکالر متحمل آسیب‌های بیشتری در این زمینه است.

همچنین جدول شماره ۲ نشان می‌دهد، ویژگی‌های خاص تنوع درج اسامی نویسندگان حوزه علم اطلاعات و دانش‌شناسی در پایگاه‌های گوگل اسکالر بیشتر از پایگاه است. برای مثال، عدم درج فاصله، القاب اضافه و همچنین ترتیب نام کوچک و بزرگ در «نام کوچک»؛ درج نشدن قسمت آخر نام خانوادگی، درج نام خانوادگی متفاوت و همچنین بخشی از آن با نام کوچک در «نام خانوادگی»؛ مختصرنویسی، حذف حروف ربط، حذف کلمه، عدم استفاده از کلمات اختصار، استفاده از کلمات توصیفی، عدم درج نام در «نام وابستگی سازمانی» و نحوه نگارش در «ایمیل»؛ انواع تنوع درج اسامی پژوهشگران در پایگاه گوگل اسکالر هستند که در پایگاه ریسرچ‌گیت وجود ندارند. در مقابل تنها نوع تنوع درج اسامی پژوهشگران که در پایگاه گوگل اسکالر دیده نشد می‌توان به «عدم استفاده از کلمات اختصار» اشاره کرد که در پایگاه ریسرچ‌گیت وجود دارد.

طبق آمار موجود در جدول شماره ۳ مشخص است، در پایگاه گوگل اسکالر میزان خطای ویژگی تنوع درج اسامی در «نام کوچک»، بیشتر از انواع دیگر تنوع درج اسامی است در حالی که در پایگاه ریسرچ‌گیت میزان خطای ویژگی تنوع درج اسامی در «نام وابستگی سازمانی» بیشتر از سایر ویژگی‌هاست؛ همچنین خالی از لطف نیست که نتایج گویای این حقیقت است میزان خطا در بین پژوهشگران غیرایرانی بیشتر از پژوهشگران ایرانی در هر دو پایگاه گوگل اسکالر و ریسرچ‌گیت است.

هرکدام از ویژگی‌های تنوع درج اسامی شناسایی شده در جدول شماره ۲، با توجه به اهمیت آنها، قطعاً بر نتایج ارزیابی علمی پژوهشگران مانند اچ-ایندکس در پایگاه گوگل اسکالر و آرچی اسکور در پایگاه ریسرچ‌گیت، تأثیر

مستقیم خواهد گذاشت. چنانچه احتمال وجود این دسته خطاها به حداقل یا به صورت خوش بینانه به صفر برسد، نتایج موثق تری از ارزیابی علمی پژوهشگران به دست می آید و با رفع حداکثری این خطاها، پژوهشگری که از سابقه علمی و پژوهشی در سطح مطلوب برخوردار است در بین سایر پژوهشگران، متضرر نخواهد شد.

هرکدام از ویژگی های تنوع درج اسامی شناسایی شده در جدول شماره ۲، با توجه به اهمیت آنها، قطعاً بر نتایج ارزیابی علمی پژوهشگران مانند اچ ایندکس در پایگاه گوگل اسکالر و آر جی اسکور در پایگاه ریسرچ گیت تأثیر مستقیم خواهد گذاشت. چنانچه احتمال وجود این دسته خطاها به حداقل یا به صورت خوش بینانه به صفر برسد، نتایج موثق تری از ارزیابی علمی پژوهشگران به دست می آید و با رفع حداکثری این خطاها، پژوهشگری که از سابقه علمی و پژوهشی در سطح مطلوب برخوردار است در بین سایر پژوهشگران، متضرر نخواهد شد.

مرور مطالعات پیشین نشان داد که برخی پژوهشگران مانند صادق گورجی (۱۳۹۱) برای مهار کنترل مستندات و ابهام زدایی از نام نویسندگان، تغییر زبان برنامه نویسی به زبان ایکس.ام.ال. را در پایگاه گوگل اسکالر پیشنهاد کردند و پژوهش هایی همچون کیانی و داورپناه و فتاحی (۱۳۹۴) به بررسی تأثیر خطاهای نظام مند موجود در طبقه بندی موضوعی آی اس آی پرداخته شده است. از این رو پایگاه های ریسرچ گیت و گوگل اسکالر در این خصوص می توانند راهکارهایی پیشنهاد دهند. بررسی ها نشان داد بر اساس داده ها و اطلاعاتی که نویسندگان در انتشارات خود ارائه می دهند از قبیل سطح آکادمیک (استادیار، پژوهشگر آزاد، دانشجو)، رابطه پژوهشی (استاد/ دانشجو، استاد/ استاد) و مانند اینها، پایگاه ها قادر به گسترش ابزارهای کنترل مستندات تا شیوه های رفع خطا جهت احراز هویت پژوهشگران در این پایگاه افزایش یابد. همچنین اختصاص یک آی دی به پژوهشگر، پس از احراز هویت، راهکار بسیار خلاقانه ای محسوب می شود که موجب یکدستی اسامی و دیگر اطلاعات پژوهشگر می شود. در عصر دیجیتال، رایانه ها با توجه به اهمیت نام گذاری اسامی، جهت بیشتری به سمت انسان ها دارند؛ بنابراین کنترل مستندات، بسیار حائز اهمیت است. به همین ترتیب، تاکنون تعدادی از ابتکارهای شناسه پژوهشگر مبتنی بر وب مانند Scopus Author Identifier, VIAF, LCNAF, ISNI و ORCID ایجاد شده است (مورگان^۱ و آیکینلوب^۲، ۲۰۱۸).

فهرست منابع

دهقان، شیرین؛ محمودی، زلیخا؛ قاسم پور، محمد (۱۳۹۲). مدارک نمایه شده محققین دانشگاه علوم پزشکی شیراز با آدرس وابستگی سازمانی غیراستاندارد در Web of science و Scopus. مدیریت اطلاعات سلامت. ۱۰ (۶):

۸۱۸-۸۱۰

عبدی، ساجده (۱۳۹۸). شناسایی مسائل و چالش های سازمان دهی و کنترل مستندات اسامی پژوهشگران در پایگاه های اطلاعاتی علم سنجی و ارائه راهکارهایی برای بهبود آن. پایان نامه کارشناسی ارشد، دانشگاه شاهد، تهران.

فتاحی، رحمت الله (۱۳۷۸). اینترنت در سازمان دهی اطلاعات: فهرست نویسی و رده بندی در: اینترنت، جنبه های نظری و کاربردی آن در کتابخانه ها، مرکز آموزشی و تحقیقاتی. تهران: کتابدار.

1 . Morgan

2 . Eichenlaub

کیانی، حمیدرضا؛ داورپناه، محمدرضا؛ فتاحی، رحمت‌الله (۱۳۹۴). بررسی تأثیر خطاهای نظام‌مند موجود در طبقه‌بندی موضوعی آی‌اس‌آی بر حجم تولیدات علمی و میزان رؤیت‌پذیری رشته‌ها. *پژوهشنامه کتابداری و اطلاع‌رسانی*. ۲۸۴-۲۶۳: (۲)۵.

مرتضوی، محمد؛ ندیمی شهرکی، محمدحسین؛ موسی‌خانی، مصطفی (۱۳۹۶). بهبود صحت ابهام‌زدایی نام نویسنده با استفاده از خوشه‌بندی تجمعی. *فصلنامه پردازش علائم و داده‌ها*. ۴: ۱۱۷-۱۲۷.

نوروزی چاکلی، عبدالرضا، مجری (۱۳۹۵). شناسایی، ارزیابی و رتبه‌بندی پژوهشگران دارای بیشترین بهره‌وری علمی در ایران در حوزه‌های وابسته به «ریزآرایه‌ها»، «آنتی‌بادی‌های تک‌دومانی»، «پروبیوتیک‌ها»، «ویروس‌های ازبین‌برنده سلول‌های سرطانی» و «ویروس‌شناسی». همکاران حمید نوروزی چاکلی، سعید رجب‌زاده؛ ناظر طرح حمیدرضا طهوری. تهران: صندوق حمایت از فناوری زیست‌فناوری؛ معاونت علمی و فناوری ریاست جمهوری، ستاد توسعه زیست‌فناوری، گروه تولید. (۵ ج)

Carrasco, RC; Serrano, A; Castillo-Buergo, R. (2016). A Parser for authority control of author names in bibliographic records. *Information processing & management*. 52(6), 753-764.

Gorman, M. (2012). Authority Control in the Context of Bibliographic Control in the Electronic Environment. *California State University, Fresno*

Ifla (2017). Resource description and standards-Bibliographic content standards-Cataloguing rules-Authority control. Retrieved December 5, 2017. From: <https://www.ifla.org/best-practice-for-national-bibliographic-agencies-in-a-digital-age/node/9031>

Jin, Q. (2012). Demystifying FRAD: Functional requirements for authority data. Santa Barbara: Libraries unlimited

Milojevic, S. (2013). Accuracy of simple, initials-based methods for author name disambiguation, *Journal of informetrics*. 7(4), 767-773.

Morgan, M.; Eichenlaub, N. (2018). Author Identifier Analysis: Name Authority Control in Two Institutional Repositories. *on Dublin Core and Metadata Applications*.

Van Ballegoie, M; Borie, J. (2014). From Record-Bound to Boundless: FRBR, Linked Data, and New possibilities for Serials Cataloging. *The Serials Librarian*. 66(1-4), 76-87.