

Amir Abedi¹

Laleh Samadi^{1*}

Abdolreza Nowrozi

Chakoli²

Painting Faculty Members' Research Productivity in Tehran's Public & Islamic Azad Universities with an Evaluative point of view to its Evaluation indicators

Abstract

Purpose: The production of science in each country shows its development, and the sustainable development of each country is based on the specific capabilities of that country. The development of human, financial, economic, social, cultural and political resources is one of the pillars of sustainable development in any country. The main role of higher education is to train specialized human resources needed by the society by acquiring the necessary skills for the relevant tasks in their functional area, and one of the main factors that can transform education from a static state to a dynamic path is evaluation. Higher education and the outputs of professors play an important role in the development of any country. The evaluation of professors in the field of painting is of special importance due to the valuable and significant outputs they have and many of them cannot be identified and evaluated with the indicators of the regulations for the promotion of faculty members. The aim of the current research is to investigate the evaluation indicators and research productivity of faculty members in the field of painting in the Public and Islamic Azad universities of Tehran and the evaluation indicators from their point of view.

Methodology: The current research is of an applied type, which is descriptive-survey in terms of data collection. In this research, the scientometric approach was used to conduct the research. The statistical population included 30 people out of 61 painting professors of Public and Islamic Azad universities in Tehran between 2018 and 2021, who were selected in a purposeful way and according to having at least an assistant professor degree, three years of teaching experience, and the consent of the members to participate in the research. Became Out of these 30 people, 23 people, including 4 people through specialized interview and 19 people via wending a questionnaire answered the questions. The research tool was a researcher-made questionnaire (56 questions), of which 26 questions were explicitly mentioned in the regulations for the promotion of faculty members of universities and higher education institutions under the supervision of the Ministry of Science (Ministry of Science, Research and Technology, 2016) (obvious outputs) and 30 questions also from the important outputs of the field of painting that were implicitly (without specific points) in the aforementioned regulations or included those that were previously mentioned by experts in the field of painting in the form of qualitative interviews of the works of the field of painting (outputs semi-obvious).

The validity of the questionnaire in terms of content validity was confirmed by four faculty members, and the reliability of the questionnaire according to Cronbach's alpha coefficient is 0.765 Was. Data were analyzed using Spss software.

Findings: The findings showed that among the obvious outputs, internal sci-

1. M.A Information Science & Knowledge Studies, Shahed University

amir.abedi57124@gmail.com

2. Assistant Professor, Department of Information Science & Knowledge Studies, Shahed University (Corresponding Author) l.samadi@shahed.ac.ir

3. Nowrozi Chakoli, Abdolreza

Associate Professor, Department of Information Science & Knowledge Studies, Shahed University
Noroozi.reza@gmail.com

entific research articles, promotional scientific articles, and conference articles, all three with a separate highest score of 91.3 percent, and works related to book criticism with 17.4 percent, foreign articles indexed in the web of science, Participation in international research projects and bachelor's thesis guide were the lowest frequency of professors' research works with a separate score of 21.7. The results showed that although there were obvious outputs related to publications in the resumes of the majority of selected professors, it resulted in significant points, and that is that most of the professors did not have valid foreign articles indexed in WOS and Scopus, and those who did have an average number of their articles were about two articles, which is very low for this level of scientific rank.

Among the semi-obvious outputs, showing works in individual internal exhibitions, showing works in individual group internal exhibitions, creating a work of art, mastering a foreign language, all four items with 100 percent and the history of membership in ethics committees in research with 13 percentage, exhibiting works in individual foreign exhibitions with 13 percent and being the editor or manager in charge of magazines in the field of visual arts with 14.7 percent, had the lowest frequency of semi-obvious outputs. From the point of view of painting professors, guides for specialized doctorate theses, showing works in individual foreign exhibitions, participation in international research projects and teaching workshops should have the most importance in the promotion of professors in this field, and book reviews, internal conference papers, thesis counseling Bachelor's degree, history of membership in ethics committees in research, book editing and compilation, guidance of bachelor's thesis should be the least important in order.

According to professors, there was no significant difference between obvious and semi-obvious outputs. Ignoring art works and exhibitions as the outputs of this field, many professors not being familiar with the latest research methods in art, avoiding international trips and conferences due to financial problems and the lack of motivation among professors and officials to upgrade their scientific rank, arrangement was the most important obstacles to the fair promotion of painting professors.

Conclusion: In general, according to the results obtained from the present research, it can be said that the current regulation for the promotion of professors is not able to fairly evaluate painting professors and needs structural reforms and practical measures to improve the evaluation of professors in this field. According to the results of the research, since some of the outputs are not available in the current promotion regulations or have been presented in a dumb way, it is suggested that the items with acceptance and priority from the selected professors should be added to the promotion regulations, also considering that the methodological problems of the research in the field of painting was one of the problems raised by the selected professors it is suggested that skill enhancement workshops in this field be prepared for faculty members. Finally, it is suggested that those involved in the development and editing of the promotion bylaws should add special sections for special disciplines such as painting to the bylaws so that the painting discipline is involved in unequal competition with other research-oriented disciplines.

Keywords: Regulations for the Promotion of faculty members, painting

Receive:

.././....

Acceptance:

.././....

بهره‌وری پژوهشی اعضای هیئت علمی رشته‌ی نقاشی دانشگاه‌های دولتی و آزاد شهر تهران، با نگاهی ارزیابانه به شاخص‌های ارزیابی آن

امیر عابدی^۱

لاله صمدی^{۲*}

عبدالرضا نوروزی چاکلی^۳

چکیده

هدف: آموزش عالی و برون‌داده‌های اعضای هیئت علمی نقش مهمی در توسعه یافتگی هر کشوری دارند. هدف پژوهش حاضر بررسی شاخص‌های ارزیابی و بهره‌وری پژوهشی اعضای هیئت علمی رشته نقاشی دانشگاه‌های دولتی و آزاد شهر تهران است.

روش‌شناسی: پژوهش حاضر از نوع پژوهش‌های کاربردی علم‌سنجی و از لحاظ جمع‌آوری داده‌ها، توصیفی است که با استفاده از روش‌های اسنادی و پیمایشی به انجام رسیده است. جامعه آماری شامل ۲۳ نفر از اعضای هیئت علمی رشته نقاشی دانشگاه‌های دولتی و آزاد شهر تهران در مقطع زمانی ۱۳۹۷ تا ۱۴۰۰ بود که به شکلی هدفمند انتخاب شدند. ابزار گردآوری داده‌ها پرسشنامه محقق ساخته بود. روایی محتوایی پرسشنامه مورد تأیید چهار نفر عضو هیئت علمی قرار گرفت و پایایی پرسشنامه طبق ضریب آلفای کرونباخ برابر با ۰.۷۶۵ بود. داده‌ها با استفاده از نرم افزار Spss مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفتند.

یافته‌ها: یافته‌ها نشان داد که در میان برون‌داده‌های آشکار، مقالات داخلی علمی پژوهشی، علمی ترویجی و مقالات همایش هر سه با امتیاز جداگانه ۹۱.۳ درصد بیشترین و آثار مرتبط با نقاد کتاب با ۱۷.۴ درصد کمترین فراوانی آثار پژوهشی اعضای هیئت علمی رشته نقاشی را به خود اختصاص داده بودند. در میان برون‌داده‌های نیمه آشکار، نمایشگاه‌های داخلی انفرادی و گروهی و تسلط بر یک زبان خارجی، هر سه با ۱۰۰ درصد بیشترین و سابقه عضویت در کمیته‌های اخلاق در پژوهش با ۱۳ درصد و سردبیر یا مدیرمسئول بودن مجلات حوزه هنرهای تجسمی با ۱۴.۷ درصد کمترین فراوانی برون‌داده‌های نیمه آشکار را به خود اختصاص داده بودند. از نظر اعضای هیئت علمی نقاشی راهنمای رساله‌های دکتری تخصصی و نمایش آثار در نمایشگاه خارجی انفرادی بایستی بیشترین اهمیت را در ارتقای اعضای هیئت علمی این رشته داشته باشند. از نظر اعضای هیئت علمی تفاوت معناداری بین برون‌داده‌های آشکار و نیمه-آشکار وجود نداشت. بی‌توجهی به آثار هنری و نمایشگاه‌ها به عنوان برون‌داده‌های این رشته، آشنا نبودن بسیاری از اعضای هیئت علمی با روش‌های بروز پژوهش در هنر، دوری از سفرها و همایش‌های بین‌المللی به دلیل مشکلات مالی و نبود انگیزه در میان اعضای هیئت علمی و مسئولین نسبت به ارتقاء رتبه علمی، به ترتیب از مهمترین موانع ارتقاء منصفانه اعضای هیئت علمی حوزه نقاشی بود.

۱. کارشناس ارشد علم اطلاعات و دانش‌شناسی، دانشگاه شاهد.

۲. استادیار علم اطلاعات و دانش‌شناسی، دانشگاه شاهد (نویسنده مسئول)

Email: s.asadi@shahed.ac.ir

۳. دانشیار علم اطلاعات و دانش‌شناسی، دانشگاه شاهد.

دریافت: ۰۰۰/۰۰/۰۰

پذیرش: ۰۰۰/۰۰/۰۰

نتیجه‌گیری: روش‌های ارزیابی بهره‌وری فعلی جهت ارزیابی بهره‌وری اعضای هیئت علمی، قادر به ارزیابی منصفانه اعضای هیئت علمی رشته‌ی نقاشی نیست و نیاز به اصلاحات ساختاری و دارد.

واژگان کلیدی: ارزیابی بهره‌وری، آئین‌نامه ارتقاء اعضای هیئت علمی، رشته نقاشی، شاخص‌های ارزیابی، بهره‌وری پژوهشی، برون‌دادهای رشته‌ی نقاشی

زوداینجا ویرایش نشده

مقدمه و بیان مسئله

تولید علم در هر کشور بیانگر توسعه یافتگی آن است و توسعه پایدار هر کشور بر اساس توانمندی‌های خاص آن کشور نمایان می‌شود. توسعه منابع انسانی، مالی، اقتصادی، اجتماعی، فرهنگی و سیاسی از ارکان به وجود آورنده‌ی توسعه پایدار در هر کشوری است. با رشد سریع تحولات جهانی، کشوری در رقابت جهانی پیروز خواهد شد، که ظرفیت نوآوری و تولید علم را داشته باشد و در این بین، نقش پژوهش، نقشی اساسی است (حریری و ریاحی، ۱۳۹۲). ناگوبا و مانتری بر این باورند که بهبود کیفیت سطح زندگی در ملت‌ها مستقیماً متأثر از بهبود شاخص‌های شهرنشینی است، به همین شکل بهبود کیفی شاخص‌های مذکور تحت تأثیر آموزش عمومی و عالی و بهبود شاخص‌های آموزشی تا حد زیادی تحت تأثیر عملکرد کیفی اعضای هیئت علمی است (Nagoba & Mantri, 2015). از این رو، نقش عمده آموزش عالی، تربیت نیروی انسانی متخصص و مورد نیاز جامعه با کسب توانایی لازم جهت وظایف مربوطه در حیطه عملکردی خود است و یکی از عوامل اصلی که می‌تواند آموزش را از حالت ایستا به مسیری پویا تبدیل کند، ارزشیابی است. اهمیت و نقش اساسی ارزشیابی در ارتقای کیفیت آموزش به روشنی مشخص بوده و اعضای هیئت علمی به عنوان یکی از ارکان اصلی نظام آموزش عالی به طور مستمر و به روش‌های مختلف مورد ارزشیابی قرار می‌گیرند (شخی، ۱۳۹۵). با وجود این، کارآمدی اعضای هیئت علمی تحت تأثیر عوامل مختلفی چون تعهد کاری، انگیزه، میل به پیشرفت، یادگیری مناسب و مادام‌العمر، برنامه‌های آموزشی مصوب و حتی دسترسی به منابع و مزایا قرار دارد (Olmos-Gómez et al, 2021; Nagoba & Mantri, 2015). در این میان، برای سنجش و ارزیابی کارآمدی و همچنین بهره‌وری علمی اعضای هیئت علمی، در نظر داشتن ویژگی‌های تخصصی و حوزه‌ای که در آن به فعالیت مشغولند از اهمیت خاصی برخوردار است. از همین رو، سنجش و ارزیابی بهره‌وری علمی اعضای هیئت علمی حاضر در حوزه نقاشی به عنوان یکی از حوزه‌های هنری، از مقوله‌هایی به شمار می‌رود که به دلیل دارا بودن ماهیت و ویژگی‌های خاص خود، مستلزم برخورداری از نگاهی ویژه است. امروزه انتظار می‌رود این نگاه در تمامی ارکان و زیرساخت‌های ارزیابی، از جمله در آئین‌نامه‌های ارتقاء که مبنای قانونی و شاخص‌هایی بنیادین را برای ارزیابی نظام‌مند اعضای هیئت علمی را در اختیار قرار می‌دهد نیز جاری باشد. هم‌اکنون بر اساس الزامات قانونی که برای بهره‌وری اعضای هیئت علمی وجود دارد و همچنین با توجه به اهمیت و ضرورت ارزشیابی اعضای هیئت علمی در حوزه‌های علمی گوناگون، و با وجود شاخص‌های مختلفی از جمله شاخص‌های آئین‌نامه ارتقای اعضای هیئت علمی که جهت تحقق این امر شناسایی و تبیین شده‌اند، بازهم حوزه‌هایی همچون رشته‌های هنری، برون‌دادهای ارزشمند و قابل توجهی را عرضه می‌کنند که مختص رشته خود بوده و با شاخص‌های موجود قابل شناسایی و ارزیابی نمی‌باشند (صمدی، ۱۳۹۵).

در این میان، رشته نقاشی به عنوان مادر رشته‌های هنری، نقش مهمی در زاینده‌گی استعدادها و رشته‌های مختلف دارد. با توجه به ویژگی‌های مهم رشته نقاشی چون تأثیر عمیق اجتماعی (Brennan, 2019)، درآمد نه چندان مطلوب در قیاس با وقت و هزینه صرف شده (Abbing, 2008) و همچنین انتزاع زیاد در ارزشیابی برون‌دادهای خاص این رشته، به نظر می‌رسد، رشته نقاشی یکی از مهم‌ترین رشته‌های هنری است که می‌تواند از لحاظ ارزشیابی و بهره‌وری آثار پژوهشی محققان، اعضای هیئت علمی و ... مورد بررسی و ارزیابی قرار گیرد، لذا یاری رسانی به ارزیابی منصفانه اعضای هیئت علمی رشته‌های هنری و در رأس آن رشته نقاشی که حجم قابل توجهی از اعضای هیئت علمی حوزه هنر را در خود جای داده است می‌تواند گام مهمی در بهبود خلأ ارزشیابی بهره‌وری علمی این گروه از متخصصان به شمار آید. از این رو، با در نظر گرفتن ویژگی‌های خاص حاکم بر حوزه نقاشی، این پرسش مطرح می‌شود که چنانچه بهره‌وری علمی اعضای هیئت علمی حوزه نقاشی در دانشگاه‌های دولتی و آزاد کشور بر اساس الزامات و شاخص‌های مندرج در آئین‌نامه ارتقاء اعضای هیئت علمی وزارت علوم، که مبنای ارزشیابی اعضای هیئت علمی نیز حوزه هنری محسوب می‌شود صورت پذیرد، چه نتیجه‌ای به دست خواهد آمد و چگونه می‌توان شاخص‌های ارزشیابی این گروه از اعضای هیئت علمی را بهبود بخشید؟

سؤال‌های پژوهش/فرضیه‌های پژوهش

۱. برون‌دادهای مندرج در رزومه‌ی فردی اعضای هیئت علمی رشته نقاشی در دانشگاه‌های دولتی و آزاد سطح شهر تهران، به تفکیک نوع و سهم شامل چه مواردی است؟
۲. نظرات اعضای هیئت علمی رشته نقاشی در دانشگاه‌های دولتی و آزاد سطح شهر تهران، پیرامون نقش برون‌دادهای مختلف در ارتقای منصفانه اعضای هیئت علمی نقاشی چگونه است؟
۳. آیا از نظر اعضای هیئت علمی رشته نقاشی دانشگاه‌های دولتی و آزاد شهر تهران، تفاوت معناداری بین نقش برون‌دادهای آشکار و نیمه آشکار در بهره‌وری پژوهشی وجود دارد؟

۴. از نظر اعضای هیئت علمی رشته نقاشی در دانشگاه‌های دولتی و آزاد سطح شهر تهران موانع ارتقای اعضای هیئت علمی این رشته کدامند؟

چارچوب نظری

نخستین بار به طور رسمی واژه‌ی بهره‌وری^۱ در مقاله‌ی «Quesnay's» در سال ۱۷۶۶ به کار گرفته شد. پس از گذشت یک قرن در سال ۱۸۸۳ شخصی دیگر به نام لتر^۲ بهره‌وری را به این صورت تعریف کرد: «توانایی و قدرت تولید کردن» که در واقع در این جا بهره‌وری به عنوان اشتیاق به تولید معرفی می‌شود (ابطحی و کاظمی، ۱۳۹۲). مندل^۳ معتقد است که بهره‌وری به مفهوم نسبت بین بازده تولید به واحد منابع مصرف شده می‌باشد که با یک نسبت مشابه در دوره پایه مقایسه می‌شود (خاکی، ۱۳۸۶). اولین مطالعات بهره‌وری توسط «دایره نیروی کار آمریکا»^۴ در قرن ۱۹ جهت مقایسه میزان تولید سرانه و اندازه‌گیری تغییرات آن در طول زمان انجام پذیرفت (لطفی، ۱۳۸۹). از اوایل دهه ۱۹۷۰ بهره‌وری و تعیین مقدار و نرخ رشد بهره‌وری در هر کشور، یکی از مهم‌ترین موضوعاتی بوده است که در سطح سازمان‌ها و در سطح کشورها توجه ویژه‌ای به آن شده است (حقیقت‌جو و رنگریز، ۱۳۹۱).

در گذشته بهره‌وری تنها در قلمرو اقتصاد مورد توجه بوده است، اما امروزه مورد توجه همه‌ی حوزه‌ها واقع شده است (الوانی و احمدی، ۱۳۸۰). امروزه ارتقاء بهره‌وری یکی از مهمترین اهداف و راهبردهای رشد و توسعه هر سازمانی است. در برنامه‌های چهارم تا ششم توسعه کشور، تحقق حدود یک سوم از رشد اقتصادی از طریق بهره‌وری کل هدف‌گذاری شده است (ارشادی، ۱۴۰۱). بهره‌وری در مؤسسات علمی، دانشگاه‌ها و پژوهشگاه‌ها به این معنی است که این مراکز پژوهشی در جهت انتشار علم در یک بازه زمانی مشخص، در یک فضای رقابتی یکسان و در مقایسه با سایر مؤسسات علمی و دانشگاه‌ها چقدر به صورت بهینه از منابع و امکانات خود استفاده می‌کنند (رضایی، ۱۳۹۲).

با توجه به اهمیتی که پژوهش‌های مسئله محور و متناسب با نیاز جامعه دارند، ارزیابی بهره‌وری پژوهشی محققان نیز از جایگاه خاصی برخوردار است. کشورها، سازمان‌ها و مؤسسات پژوهشی برای بهینه‌سازی در خصوص تخصیص بودجه و منابع به پژوهش‌ها، جهت‌دهی مجدد به برنامه‌های حمایتی از پژوهش، توجیه منطقی وجود سازمان‌های تحقیقاتی، تجدید ساختار پژوهش در حوزه‌های خاص و افزایش تولیدات علمی خود به یک سیستم ارزیابی کارآمد بهره‌وری پژوهشی نیاز دارند (رضایی، ۱۳۹۲).

«علم‌سنجی» به عنوان دانش اندازه‌گیری علم (Bookstein, 1995) به ارزیابی فعالیت‌های علمی پژوهشگران، انتشارات‌ها، مؤسسات علمی و غیره می‌پردازد (Tague-Sutcliffe, 1992)، تا از این طریق بازنمون بهره‌وری پژوهشگران، محققان و مؤسسات علمی و ... منعکس یابد. ابزارهای مختلفی برای سنجش بهره‌وری علمی و پژوهشی به وجود آمده‌اند که از جمله آنها می‌توان به شمارش تعداد مدارک علمی منتشر شده در مجلات علمی معتبر و شاخص‌ها و مدل‌های برگرفته از آنها اشاره کرد (ستوده و یقین، ۱۳۹۳).

سابقه‌ی تلاش برای سنجش بهره‌وری علمی به سال ۱۹۰۳ باز می‌گردد (Lissoni et al, 2011). در این سال کاتل^۵ در پژوهشی برای نخستین بار با یک مطالعه روی داده‌های برگرفته از مقالات علمی به تفکیک نویسندگان انفرادی نشان داد که تفاوت معناداری میان بهره‌وری علمی نویسندگان وجود دارد. پس از او نیز افراد دیگری مانند پرایس^۶ در سال ۱۹۶۳ و فرانسیس کالتون^۷ در سال ۱۹۲۶، مطالعات پراکنده‌ای در این بازه انجام دادند. اما لوتکا^۸ نخستین شخصی بود که در حوزه‌ی بهره‌وری پژوهشی به مطالعه‌ی جدی پرداخت. «لوتکا» در سال ۱۹۲۶ اثری با عنوان «بسامد توزیع بهره‌وری علمی» در مجله «Journal of the Washington Academy of Sciences» منتشر کرد که سال‌ها بعد به عنوان «قانون لوتکا» شناخته شد. این قانون به بیان روابط میان نویسندگان و مقاله‌های آن‌ها می‌پردازد. قانون لوتکا به عنوان سرمشء کلیه‌ی مطالعات در زمینه‌ی بهره‌وری علمی در حوزه‌ی علم‌سنجی شناخته می‌شود (نوروزی چاکلی، آقایی و حسن‌زاده، ۱۳۹۰).

1 . Productivity
2 . Later
3 . Mandel
4 . The Worker Circle
5 . Cattel
6 . Price
7 . Francis Calton
8 . Lotka

دانشگاه‌ها در عرصه‌ی انتشار دانش به واسطه‌ی نقش اساسی خود در ارائه‌ی خدمات آموزشی و پژوهشی همواره نقش محوری در توسعه و رشد اقتصادی جامعه داشته‌اند. به همین دلیل میزان کارایی، بهره‌وری و ارتقای دانشگاه دارای اهمیت بالایی می‌باشد (دباغ، ۱۳۹۰). امروزه پدیده‌های نوظهور، همچون تقلیل منابع و بودجه دولت‌ها در تحقیق و توسعه، تحول در ماهیت هزینه‌های دولتی، ارتقاء منابع مالی در تحقیق و توسعه، توسعه نظام‌های مدیریت نوآوری، افزایش همکاری‌های علمی، ارتقاء سطح انگیزش عوامل انسانی در پژوهش و بین‌المللی شدن پژوهش‌های دانشگاهی، نظام‌های دانشگاهی را دستخوش تغییر کرده است. ارزیابی بهره‌وری پژوهشی دانشگاه‌ها بر اساس معیارهای مبتنی بر واقعیات، اجتناب‌ناپذیر است (میرزایی، ۱۳۹۴).

مهم‌ترین تولید دانشگاه‌ها «پژوهش و انتشار تولیدات علمی» و ملموس‌ترین و مهم‌ترین تولیدات پژوهشی دانشگاه همان «انتشارات اعضای هیئت علمی» آن است که شامل مقالات، کتب، فصل کتاب، کتاب‌های درسی، نگاشت‌ها، بررسی کتاب و مقاله است. بهره‌وری پژوهشی شامل تفاسیر متعددی است، ولی به طور معمول مهم‌ترین بخش آن انتشار مقالات علمی است (میرزایی، ۱۳۹۴).

رشته نقاشی به عنوان مادر رشته‌های هنری نقش مهمی در زاینده‌گی استعدادهای رشته‌های مختلف دارد. تأثیر عمیق اجتماعی رشته نقاشی (Brennan, 2019)، درآمد نه‌چندان مطلوب در قیاس با وقت و هزینه صرف شده (Abbing, 2008) و همچنین انتزاع زیاد در ارزشیابی برون‌دادهای خاص این رشته، به نظر می‌رسد باعث شده است که ارزیابی دقیقی در رابطه با بهره‌وری محققان و اعضای هیئت علمی دانشگاه در این رشته انجام نگردد.

آیین‌نامه ارتقای اعضای هیئت علمی دانشگاه‌ها و مؤسسات آموزش عالی، پژوهشی و فناوری به عنوان ابزاری جهت بررسی فعالیت‌های پژوهشی، آموزشی، اجرایی و فرهنگی به دلیل یکنواختی در برابر رشته‌های مختلف با ماهیت‌های متفاوت، دارای اشکالاتی است که جهت ارزشیابی دقیق‌تر فعالیت‌های پژوهشی نیازمند بازنگری می‌باشد. گلیاوند فرایندهای ناهمگن، عدم توجه به فعالیت‌های آموزشی، عدم کیفیت و کمیت شاخص‌های مناسب برای ارزیابی فعالیت‌های چهارگانه ارتقاء، کمبود نیروهای متخصص در کمیته ارتقاء، عدم استفاده از سیستم اتوماسیون ارتقاء، طولانی بودن فرایند ارتقاء، الزامات اداری غیرضروری را برخی از نقاط ضعف آیین‌نامه ارتقای اعضای هیئت علمی معرفی می‌کند (Gilavand, 2016).

پیشینه پژوهش

پیشینه پژوهش در داخل

نتایج پژوهش نوروزی چاکلی، آقایی و حسن‌زاده (۱۳۹۰) با موضوع ارزیابی پژوهشگران دانشگاه شهید بهشتی در پایگاه‌های استنادی «Web of Science, Scopus, Google Scholar» با استفاده از شاخص‌های «h-Index»، «G-Index» و پارامتر «M-Index» حاکی از این بود که میانگین شاخص «هرش» ۱۱۷ نفر از جامعه پژوهش برابر ۱.۸۵ و میانگین شاخص «جی» ۲۶۶ بود. همچنین متوسط پارامتر «ام» جامعه مورد مطالعه برابر ۰.۴۱ به دست آمد. شاخص‌های «هرش»، «جی» و پارامتر «ام» محاسبه شده برای مردان بیشتر از زنان محاسبه شد. شاخص‌های «هرش»، «جی» و پارامتر «ام» تعداد ۶۰ نفر (۵۱.۳ درصد) از پژوهشگران صفر به دست آمد. پژوهشگران پژوهشکده‌های گیاهان و مواد اولیه دارویی، علوم محیطی و لیزر و پلاسما نسبت به پژوهشگران پژوهشکده‌های بهداشت خانواده و اعجاز قرآن، به لحاظ شاخص‌های «هرش»، «جی» و پارامتر «ام» به دست آمده در سطح بالایی قرار داشتند.

صمدی (۱۳۹۵) در رساله دکتری خود با عنوان هم‌ترازسازی شاخص‌های ارزیابی بهره‌وری پژوهشی پژوهشگران هنر و علوم پزشکی ایران و با هدف شناسایی برون‌دادهای مختص رشته هنر و وزن‌دهی به آن‌ها، به هم‌ترازسازی شاخص‌های دو حوزه هنر و علوم پزشکی با استفاده از روش تحقیق آمیخته اکتشافی در دو بخش کیفی و کمی پرداخت. یافته‌ها نشان داد که در رشته‌های حوزه هنر، انواعی از برون‌دادهای غالب وجود دارد که در پایگاه‌های نمایه استنادی مانند نمایه هنر و علوم انسانی مؤسسه علمی «Thomson Scientific Institue»، «SCImago» و «Institute for Scientific Information (ISI)» وجود ندارد، مانند برگزاری نمایشگاه‌های نقاشی، آهنگسازی، کارگردانی تئاتر، کارگردانی سینما. همچنین مشخص شد که انواع استاد در حوزه هنر از نوع متداول و رایجی که در سایر حوزه‌ها وجود دارد نیست، بلکه استاد از نوع پنهان است. نتایج نشان داد در وهله اول انواع متفاوتی از برون‌دادهای رشته‌های حوزه هنر وجود دارد که تاکنون در هیچ کدام از شاخص‌های ارزیابی مدنظر قرار نگرفته بودند و دوم اینکه وزن نسبی برون‌دادهای غالب در هر رشته نسبت به سایر برون‌دادهای بیشتر بوده است. سپس با استفاده از رویکرد همسانی و تطبیق برون‌دادهای هم‌وزن، مدلی برای ارزیابی بهره‌وری هم‌ترازسازی شده به ازای هر برون‌داد در هر رشته ارائه شد.

صمدی و همکاران (۱۳۹۸) در پژوهشی با عنوان چالش‌های آیین‌نامه ارتقاء اعضای هیئت علمی برای هم‌ترازسازی سنجش و ارزیابی بهره‌وری علمی پژوهشگران رشته موسیقی در ایران، با استفاده از روش‌های کمی و کیفی با رویکرد اکتشافی به

شناسایی چالش‌های آیین‌نامه ارتقاء اعضای هیئت علمی رشته موسیقی پرداخت و مشخص کرد که بخش عمده‌ای از فعالیت‌های ارزنده اعضای هیئت علمی رشته موسیقی در آیین‌نامه ارتقا مورد غفلت واقع شده است. بنابراین با رویکرد همسانی تلاش کرد تا برون‌دادهای قابل ارائه در رشته موسیقی که می‌تواند با برون‌دادهای پیش‌بینی شده در آیین‌نامه ارتقاء همترازسازی شود، را نشان دهد.

حسینی و محمودخانی (۱۳۹۹) در پژوهشی عوامل مؤثر بر بهره‌وری پژوهش‌های اعضای هیئت علمی حوزه حسابداری را مورد بررسی قرار دادند. نتایج این مطالعه نشان داد که تعهد سازمانی، جنسیت، وجود دانشگاه‌های تحقیقاتی، عوامل فردی، ویژگی‌های تحقیق و سیاست‌های نشر و انگیزه از جمله عواملی هستند که بر بهره‌وری پژوهشی اعضای هیئت علمی این حوزه تأثیر می‌گذارند. نتایج نشان داد که بهبود عواملی چون افزایش حقوق، خطامشی ارتقاء و استخدام و وجود فرهنگ پژوهش می‌تواند در افزایش بهره‌وری اعضای هیئت علمی حوزه حسابداری ایران مثرتر باشد.

ارشادی (۱۴۰۱) در طرحی پژوهشی به ارائه برنامه عملیاتی ارتقاء و توسعه بهره‌وری در پژوهشگاه علوم و فناوری اطلاعات ایران پرداخت. نتایج نشان داد که مهمترین شاخص‌های بهره‌وری پژوهشگاه، نسبت پیشنهادها به پایان‌نامه‌های ثبت شده به کل دانش‌آموختگان، نسبت گزارش‌های ارائه شده به سیاست‌گذاران به شمار سامانه‌های اطلاعاتی و بهره‌وری فراگیر در مدیریت اطلاعات علمی و فناوریانه، سرانه پژوهش‌های درون سازمانی و نیز نسبت درآمد اختصاصی به بودجه تخصیص یافته می‌باشد.

جوزی، نورمحمدی و نوروزی‌چاکلی (۱۴۰۱) در پژوهشی به بررسی جریان دانش از دانشگاه‌ها به عنوان منابع تولید علم و فناوری پرداختند آنها با بررسی مقایسه‌ای هشت دانشگاه برتر ایران و ۵۰ دانشگاه برتر جهان با استفاده از سنجش استنادی به این نتیجه رسیدند که بیشترین فراوانی در شاخص‌های پروانه ثبت اختراع استناد کننده به مقالات، تعداد انتشارات مورد استناد پروانه‌های ثبت اختراع، میانگین تعداد پروانه‌های ثبت اختراع استناد شده دانشگاه به مقالات همان دانشگاه بود. عملکرد دانشگاه‌ها در تمامی شاخص‌ها منفی و عملکرد دانشگاه‌های ایران در شاخص‌های مذکور کمتر از متوسط دانشگاه‌های برتر جهان بود.

پیشینه پژوهش در خارج

تین و بلک بورن در پژوهشی با عنوان «نظام رتبه‌بندی، انگیزه تحقیق و بهره‌وری پژوهشی اعضای هیئت علمی» به این نتیجه رسیدند که ارتباط معناداری بین رتبه علمی و بهره‌وری پژوهشی وجود دارد. نتایج همچنین نشان داد که تفاوتی بین بهره‌وری پژوهشی استادیاران و دانشیاران وجود دارد، اما این تفاوت با استادان بسیار معنادار بود. واریانس بهره‌وری پژوهشی استادان به طور معنی‌داری بیش از افراد با مرتبه‌های دیگر بود. همچنین برخی از افراد وقتی به درجه استادی می‌رسند، بهره‌وری پژوهشی خود را حفظ می‌کنند، ولی تعدادی نیز تلاش خود را در این زمینه کم می‌کنند (Tien & Blackburn, 1996).

آلگانیم و آلهامعلی با بررسی بهره‌وری پژوهشی اعضای هیئت علمی دانشکده‌های پزشکی و سلامت عربستان سعودی به این نتیجه رسیدند که تنها ۱۵۰ نفر (۳۸۶ درصد) در دو سال گذشته تولید علمی داشته‌اند که از این تعداد، ۸۰ درصد پژوهش‌ها، تک نویسنده و تنها حدود یک چهارم (۲۶ درصد) با همکاری چند نویسنده منتشر شده است. اعضای هیئت علمی مرد و جوان دارای تولیدات علمی بیشتری نسبت به سایر هم‌تایان خود بودند. آن دسته از اعضای هیئت علمی که دارای فعالیت‌های اداری نیز بودند مقالات علمی کمتری منتشر کرده بودند. اعضای هیئت علمی که راهنمایی دانشجویان کارشناسی ارشد و یا آموزش روش‌های تحقیق را برعهده داشتند، احتمال بیشتری برای انتشار داشتند. به طور کلی پاسخ‌دهندگان کمبود وقت، عدم دستیاران پژوهشی، کمبود بودجه برای پژوهش و تدریس را مانعی برای بهره‌وری پژوهش معرفی کردند (Alghanim & Alhamali, 2011).

گلیاوند در پژوهشی دیگر با عنوان «آسیب‌شناسی ارتقا رتبه اعضای هیئت علمی در دانشگاه‌ها و مؤسسات آموزش عالی وابسته به وزارت بهداشت، درمان و آموزش پزشکی جمهوری اسلامی ایران» ارزیابی چهار حوزه آموزشی، پژوهشی، اجرایی و فرهنگی را مورد نیاز در ارتقا رتبه دانسته و نشان داد عدم توجه به فعالیت‌های آموزشی، کیفیت و کمیت پائین شاخص‌های ارزیابی فعالیت‌های چهارگانه ارتقا، فرآیندهای ناهمگن و کمبود نیروهای متخصص در کمیته ارتقا، عدم استفاده از سیستم اتوماسیون ارتقا، طولانی بودن فرآیند ارتقا، الزامات اداری غیرضروری، افزودن فعالیت‌های فرهنگی در ارتقا از سال ۲۰۱۱ بدون پوشش کامل همه فعالیت‌های فرهنگی به عنوان مسائل اساسی در فرایند ارتقا اعضای هیئت علمی مطرح شده است. برای بهبود فرآیند ارتقا باید تدابیری اندیشیده شود تا به صورت عینی‌تر و شفاف‌تر و نیز عادلانه‌تر شاخص‌های کیفی در نظر گرفته شده و جهت اندازه‌گیری فعالیت‌های اعضای هیئت علمی به کار رود. همگن سازی فرآیندها و استفاده از نیروهای متخصص در کمیته ارتقا دانشگاه‌ها نیز ضروری است (Gilavand, 2016).

ایگیری و همکاران در پژوهشی چالش‌های بهره‌وری محققان مؤسسات دانشگاهی نیجریه را مورد بررسی قرار دادند. نتایج نشان

داد که کمبود بودجه تحقیقاتی، فرار مغزها و کمبود انگیزه را از دلایل اصلی چالش‌های بهره‌وری پژوهشی عنوان کردند. نتایج نشان داد که به ترتیب سخنرانان و سپس محققان دارای بالاترین میانگین تعداد انتشارات پژوهشی بودند. مردان بیشتر از زنان دارای میانگین تعداد کنفرانس بودند. بین بهره‌وری پژوهش و نظم و انضباط همبستگی مثبت و معنی‌داری وجود داشت (Igiri et al, 2021).

هو و همکاران در پژوهشی عوامل مؤثر بر بهره‌وری پژوهشی اعضای هیئت علمی دانشگاه ملی ویتنام را با استفاده از رویکرد فرایند تحلیل سلسله مراتبی فازی مورد بررسی قرار داده و اولویت‌بندی کردند. آنها با بررسی شش عامل حاکمیت دانشگاه از جمله اهداف و استراتژی‌های پژوهشی، تمرکززدایی، رهبری، حمایت از فعالیت‌های تحقیقاتی، سیاست‌های مورد نظر در قبال اعضای هیئت علمی و منابع برای فعالیت‌های تحقیقاتی به این نتیجه رسیدند که مهمترین عامل مؤثر بر بهره‌وری پژوهشی اعضای هیئت علمی «منابع برای فعالیت‌های پژوهشی»، «استراتژی‌های پژوهشی» و «رهبری» بود (Hue et al, 2022).

جمع‌بندی از مرور پیشینه

مرور پیشینه‌های داخلی و خارجی حاکی از اهمیت موضوع بهره‌وری و لزوم ارزیابی دقیق و هدفمند بخصوص در دانشگاه جهت سنجش میزان بهره‌وری اعضای هیئت علمی بود. برخی از پژوهش‌ها همچون نوروزی چاکلی، آقاییاری و حسن‌زاده (۱۳۹۰)، Alghanim & Alhamali (۲۰۱۱) به ارزیابی عملکرد و بهره‌وری پژوهشی پرداختند و برخی نیز عوامل متعدد مؤثر بر بهره‌وری پژوهشی را مورد بررسی قرار دادند، همچون مطالعات Hue et al (۲۰۲۲)، حسینی و محمودخانی (۱۳۹۹)، Tien & Blackburn (۱۹۹۶). برخی از مطالعات نیز با شناسایی، اعتبارسنجی، ارزش‌گذاری و نرمال‌سازی شاخص‌های بهره‌وری پژوهشی پژوهشگران و دانشگاه‌ها و شاخص‌های ارزیابی پژوهش، مفهوم بهره‌وری پژوهشی را توسعه بخشیدند که از آن‌ها می‌توان ارشادی (۱۴۰۱) را نام برد. در این پژوهش سعی بر آن شد تا با استفاده از مبانی نظری و پیشینه‌های پژوهش، شاخص‌های ارزیابی و بهره‌وری پژوهشی نزد اعضای هیئت علمی رشته‌ی نقاشی به دقت مورد بررسی قرار گیرد.

روش‌شناسی پژوهش

پژوهش حاضر از نوع کاربردی علم‌سنجی و از منظر جمع‌آوری داده‌ها، از نوع توصیفی است که به صورت کمی و کیفی و با استفاده از روش‌های اسنادی و پیمایشی به انجام رسیده است. جامعه آماری پژوهش شامل کلیه اعضای هیئت علمی رشته‌ی نقاشی در تمامی دانشگاه‌های دولتی و آزاد سطح شهر تهران در مقطع زمانی پاییز ۱۳۹۷ تا پاییز سال ۱۴۰۰ شامل ۶۱ نفر است که از این میان، ۳۰ نفر به صورت هدفمند (دارای حداقل درجه استادیاری، سه سال سابقه تدریس و اعلام رضایت جهت شرکت در پژوهش) انتخاب شدند. در گام نخست پژوهش برون‌دادهای علمی مؤثر بر ارتقای علمی اعضای هیئت علمی رشته‌ی نقاشی شناسایی شد. در گام بعد کلیه دانشگاه‌ها/دانشکده‌های شهر تهران که اعضای هیئت علمی حوزه نقاشی در آن فعالیت دارند مورد بررسی قرار گرفت و در نهایت اطلاعات مورد نیاز از رزومه فردی ایشان با در نظر گرفتن رزومه رسمی مندرج در وب سایت دانشگاه و همچنین بررسی در پایگاه‌های علمی داخلی و خارجی (پایگاه مرکز اطلاعات علمی جهاد دانشگاهی، ایران‌داک، پایگاه علوم، اسکوپوس و گوگل اسکالر) ثبت گردید. پس از این مرحله طی مصاحبه با ۴ نفر از متخصصین حوزه نقاشی برون‌دادهایی که به شکل بالقوه می‌توانست بر ارتقای اعضای هیئت علمی رشته‌ی نقاشی مؤثر باشد، شناسایی و نسخه اولیه سیاهه تدوین شد. مصاحبه‌ها به صورت تلفنی و در بازه زمانی ۲۵ تا ۴۰ دقیقه صورت گرفت.

پس از تدوین ابزار، به منظور بررسی روایی محتوایی به متخصصین مذکور ارجاع داده شد و شاخص روایی محتوایی برای ابزار محاسبه گردید. از میان ۲۶ نفر دیگر از نمونه هدفمند، ۲۱ نفر آمادگی و رضایت خود را برای پاسخ به سؤالات ابزار محقق ساخته اعلام کردند. در نهایت داده‌های نهایی از ۱۹ نفر از افراد منتخب جمع‌آوری شد و مورد تحلیل قرار گرفت. ابزار پژوهش پرسشنامه محقق ساخته شامل ۵۶ گویه بود که ۲۶ گویه به طور صریح در آیین‌نامه ارتقاء اعضای هیئت علمی دانشگاه‌ها و مؤسسات آموزش عالی تحت نظارت وزارت علوم (وزارت علوم، تحقیقات و فناوری، ۱۳۹۵) بدان‌ها اشاره شده بود (بروندادهای آشکار) و ۳۰ گویه نیز از برون‌دادهای مهم رشته نقاشی که به شکلی تلویحی (بدون متمایز مشخص) در آیین‌نامه مذکور آمده بودند و یا مواردی را در بر می‌گرفت که پیش‌تر توسط صاحب نظران رشته نقاشی و در قالب مصاحبه کیفی آثار رشته نقاشی ذکر شده بود (بروندادهای نیمه آشکار). ضریب آلفای کرونباخ پرسشنامه برابر با ۰.۷۶۵ بود. در ادامه با استناد به برون‌دادهای مطرح شده در سیاهه، اطلاعات رزومه فردی شرکت‌کنندگان تکمیل گردید. بدین صورت که شرکت‌کنندگان ضمن اظهار نظر در مورد برون‌دادهای، برون‌دادهایی را که در مورد خودشان مصداق داشت، ذکر کردند. علت استفاده از این بخش اطمینان از صحت اطلاعات جمع‌آوری شده از رزومه‌های فردی و همچنین تکمیل اطلاعات موجود بود. در این ابزار به غیر از سیاهه دو سؤال فرعی نیز گنجانده شد که به شکلی

دقیق تر طی دو سؤال باز از شرکت کنندگان خواسته شد که: ۱. سایر برون دادهای مهم که در سیاهه اشاره نشده را ذکر کنند و ۲. مهم ترین موانع در ارزشیابی عادلانه اساتید را مطرح کنند. در نهایت به منظور تجزیه و تحلیل اطلاعات جمع آوری شده و پاسخ به پرسش های پژوهش با استفاده از نرم افزار SPSS از آمار توصیفی (فراوانی ها، درصدها و شاخص های گرایش مرکزی) و استنباطی (آزمون های تفاوت معناداری میانگین آزمون های تی دو گروه وابسته^۱ و تی دو گروه مستقل^۲ بود و همچنین ارتباطات احتمالی در قالب ضرایب همبستگی دو رشته ای^۳ و پیرسون^۴ استفاده شد. برای پاسخ به پرسش چهارم پژوهش مصاحبه های کیفی پیاده سازی شدند که در نهایت از خروجی مصاحبه ها، مقوله های اصلی موانع ارتقای اعضای هیئت علمی مشخص شدند و در قالب پرسشنامه در آمد.

یافته های پژوهش

پاسخ به سؤال اول پژوهش: برون دادهای مندرج در رزومه ی اعضای هیئت علمی رشته نقاشی در دانشگاه های دولتی و آزاد سطح شهر تهران، به تفکیک نوع و سهم شامل چه مواردی است؟

جدول ۱. فراوانی برون دادهای آشکار در رزومه ی فردی اعضای هیئت علمی منتخب

برون دادها	فراوانی (درصد فراوانی) الف		فراوانی (درصد فراوانی) ب		فراوانی کل (درصد فراوانی کل)
	مرد	زن	استادیار	دانشیار	
کتاب تألیفی	۱۰ (۷۱.۴)	۵ (۵۵.۶)	۹ (۵۶.۳)	۶ (۸۵.۷)	۱۵ (۶۵.۲)
ترجمه کتاب / ترجمه و تألیف کتاب	۱۳ (۹۲.۹)	۵ (۵۵.۶)	۱۱ (۶۸.۸)	۷ (۱۰۰)	۱۸ (۷۸.۳)
ویراستاری و گردآوری کتاب	۵ (۳۵.۷)	۱ (۱۱.۱)	۳ (۱۸.۸)	۳ (۴۲.۹)	۶ (۲۶.۱)
نقد کتاب	۴ (۲۸.۶)	۰ (۰)	۳ (۶.۳)	۳ (۴۲.۹)	۴ (۱۷.۴)
مقاله داخلی علمی پژوهشی	۱۴ (۱۰۰)	۷ (۷۷.۸)	۱۴ (۸۷.۵)	۷ (۱۰۰)	۲۱ (۹۱.۳)
مقاله داخلی علمی ترویجی	۱۲ (۸۵.۷)	۹ (۱۰۰)	۱۴ (۸۷.۵)	۷ (۱۰۰)	۲۱ (۹۱.۳)
مقاله همایشی داخلی	۱۳ (۹۲.۹)	۸ (۸۸.۹)	۱۴ (۸۷.۵)	۷ (۱۰۰)	۲۱ (۹۱.۳)
مقاله همایشی بین المللی	۷ (۵۰)	۴ (۴۴.۴)	۵ (۳۱.۳)	۶ (۸۵.۷)	۱۱ (۴۷.۸)
مقاله خارجی نمایه شده در پایگاه علوم	۴ (۲۸.۶)	۱ (۱۱.۱)	۰ (۰)	۵ (۷۱.۴)	۵ (۲۱.۷)
مقاله خارجی نمایه شده در اسکوپوس	۹ (۶۴.۳)	۴ (۴۴.۴)	۶ (۳۷.۵)	۷ (۱۰۰)	۱۳ (۵۶.۵)
راهنمایی پایان نامه کارشناسی	۴ (۲۸.۶)	۱ (۱۱.۱)	۳ (۶.۳)	۴ (۵۷.۱)	۵ (۲۱.۷)
راهنمایی پایان نامه کارشناسی ارشد	۱۴ (۱۰۰)	۹ (۱۰۰)	۱۶ (۱۰۰)	۷ (۱۰۰)	۲۳ (۱۰۰)
راهنمایی پایان نامه دکترای تخصصی	۷ (۵۰)	۱ (۱۱.۱)	۳ (۶.۳)	۷ (۱۰۰)	۸ (۳۴.۸)
مشاوره پایان نامه کارشناسی	۰ (۰)	۰ (۰)	۰ (۰)	۰ (۰)	۰ (۰)
مشاوره پایان نامه کارشناسی ارشد	۱۴ (۱۰۰)	۹ (۱۰۰)	۱۶ (۱۰۰)	۷ (۱۰۰)	۲۳ (۱۰۰)
مشاوره پایان نامه دکترای تخصصی	۱۰ (۷۱.۴)	۱ (۱۱.۱)	۴ (۲۵)	۷ (۱۰۰)	۱۱ (۴۷.۸)
کسب مقام در جشنواره های داخلی	۱۴ (۱۰۰)	۸ (۸۸.۹)	۱۵ (۹۳.۸)	۷ (۱۰۰)	۲۲ (۹۵.۷)
کسب مقام در جشنواره های خارجی	۵ (۳۵.۷)	۱ (۱۱.۱)	۴ (۲۵)	۲ (۲۸.۶)	۸ (۲۶.۱)
مدیرمسئول (مسئولیت اجرایی) برگزاری جشنواره ها	۸ (۵۷.۱)	۲ (۲۲.۲)	۳ (۱۸.۸)	۷ (۱۰۰)	۱۰ (۴۳.۵)
داوری در جشنواره ها	۱۲ (۸۵.۷)	۴ (۴۴.۴)	۹ (۵۶.۳)	۷ (۱۰۰)	۱۶ (۶۹.۶)

۱. Independent t test

۲. Independent t test

۳. Point-biserial correlation

۴. Pearson correlation

۱۸ (۷۸.۳)	۷ (۱۰۰)	۱۱ (۶۸.۸)	۷ (۷۷.۸)	۱۱ (۷۸.۶)	مشارکت در طرح‌های پژوهشی مصوب دانشگاهی
۹ (۳۹.۱)	۷ (۱۰۰)	۲ (۱۲.۵)	۱ (۱۱.۱)	۸ (۵۷.۱)	مشارکت طرح‌های پژوهشی ملی
۵ (۲۱.۷)	۵ (۷۱.۴)	۱۶ (۱۰۰)	۱ (۱۱.۱)	۴ (۲۸.۶)	مشارکت طرح‌های پژوهشی بین‌المللی
۲۳ (۱۰۰)	۷ (۱۰۰)	۱۶ (۱۰۰)	۹ (۱۰۰)	۱۴ (۱۰۰)	مدرس کارگاه‌های آموزشی
۲۳ (۱۰۰)	۷ (۱۰۰)	۱۶ (۱۰۰)	۹ (۱۰۰)	۱۴ (۱۰۰)	سخنرانی در همایش‌های داخلی
۹ (۳۹.۱)	۶ (۸۵.۷)	۳ (۱۸.۸)	۲ (۲.۲۲)	۷ (۵۰)	سخنرانی در همایش‌های بین‌المللی

بر اساس مندرجات جدول ۱، در برون‌دادهای آشکار مرتبط با انتشارات آثار علمی، مقالات علمی پژوهشی، مقالات همایشی و علمی ترویجی داخلی بیشترین فراوانی (۹۱.۳ درصد) و آثار مرتبط با نقادی کتاب کمترین فراوانی را داشتند، به طوری که برون‌داد مذکور تنها در رزومه‌ی ۱۷.۴ درصد از شرکت‌کنندگان این مورد به چشم خورد. بررسی برون‌دادهای مذکور حاکی از آن در بود که به طور کلی اعضای هیئت علمی با درجه‌ی علمی دانشجویی وضعیت به مراتب بهتری داشتند؛ به طور مثال بررسی رزومه‌ها برای مقالات خارجی نشان داد که تمامی اعضای هیئت علمی دانشیار حداقل یک مورد مقاله خارجی نمایه شده در اسکوپوس دارند، حال که این میزان برای استادیاران ۳۷.۵ درصد بود، این تفاوت در مقالات خارجی نمایه شده در پایگاه علوم با شدت بیشتری به چشم خورد، در حالی که بیش از ۷۰ درصد دانشیاران سابقه چاپ مقالات مذکور را داشتند اما این مقالات در رزومه‌ی هیچ کدام از استادیاران دیده نشد. همچنین بررسی برون‌دادهای چاپی در اعضای هیئت علمی مرد و زن حاکی از آن بود که به طور کلی برون‌دادهای مذکور با فراوانی بیشتری در رزومه‌ی فردی اعضای هیئت علمی منتخب مرد به چشم خورد.

جدول ۲. برون‌دادهای نیمه‌آشکار در رزومه‌ی فردی اعضای هیئت علمی منتخب

فراوانی کل (درصد)	فراوانی (درصد فراوانی) ب		فراوانی (درصد فراوانی) الف		برون‌داده
	فراوانی (کل)	دانشیار	زن	مرد	
۲۳ (۱۰۰)	۷ (۱۰۰)	۱۶ (۱۰۰)	۹ (۱۰۰)	۱۴ (۱۰۰)	نمایش آثار در نمایشگاه داخلی انفرادی
۲۳ (۱۰۰)	۷ (۱۰۰)	۱۶ (۱۰۰)	۹ (۱۰۰)	۱۴ (۱۰۰)	نمایش آثار در نمایشگاه داخلی گروهی
۳ (۱۳)	۱ (۱۴.۳)	۲ (۱۲.۵)	۰ (۰)	۳ (۲۱.۴)	نمایش آثار در نمایشگاه خارجی انفرادی
۱۰ (۴۳.۵)	۵ (۷۱.۴)	۵ (۳۱.۳)	۲ (۲۲.۲)	۸ (۵۷.۱)	نمایش آثار در نمایشگاه خارجی گروهی
۸ (۳۴.۸)	۵ (۷۱.۴)	۳ (۱۸.۸)	۰ (۰)	۸ (۵۷.۱)	مشارکت در تولید آثار ملی-مذهبی
۹ (۳۹.۱)	۴ (۵۷.۱)	۵ (۳۱.۳)	۳ (۳۳.۳)	۶ (۴۲.۹)	مشارکت در تولید نمادهای شهری
۸ (۳۴.۸)	۵ (۷۱.۴)	۳ (۱۸.۸)	۲ (۲۲.۲)	۶ (۴۲.۹)	نقد مکتوب آثار هنری/نقاشی
۲۳ (۱۰۰)	۷ (۱۰۰)	۱۶ (۱۰۰)	۹ (۱۰۰)	۱۴ (۱۰۰)	خلق اثر هنری
۹ (۳۹.۱)	۷ (۱۰۰)	۲ (۱۲.۵)	۳ (۳۳.۳)	۶ (۴۲.۹)	عضویت در هیئت تحریریه مجلات داخلی حوزه هنرهای تجسمی
۰ (۰)	۰ (۰)	۰ (۰)	۰ (۰)	۰ (۰)	عضویت در هیئت تحریریه مجلات خارجی حوزه هنرهای تجسمی
۴ (۱۴.۷)	۴ (۵۷.۱)	۰ (۰)	۱ (۱۱.۱)	۳ (۲۱.۴)	سرمدیر یا مدیرمسئول مجلات حوزه هنرهای تجسمی
۱۲ (۵۲.۲)	۷ (۱۰۰)	۵ (۳۱.۳)	۴ (۴۴.۴)	۸ (۵۷.۱)	مدیرمسئول (مسئولیت اجرایی) برگزاری همایش‌ها
۱۹ (۸۲.۶)	۷ (۱۰۰)	۱۲ (۷۵)	۷ (۷۷.۸)	۱۲ (۸۵.۷)	مدیرمسئول (مسئولیت اجرایی) برگزاری نمایشگاه‌ها
۱۱ (۴۷.۸)	۶ (۸۵.۷)	۵ (۳۱.۳)	۲ (۲۲.۲)	۹ (۶۴.۳)	مسئولیت اجرایی در دانشگاه‌ها
۸ (۳۴.۸)	۶ (۸۵.۷)	۲ (۱۲.۵)	۲ (۲۲.۲)	۶ (۴۲.۹)	مسئولیت اجرایی در ارگان‌های دولتی
۹ (۳۹.۱)	۶ (۸۵.۷)	۳ (۱۸.۸)	۱ (۱۱.۱)	۸ (۵۷.۱)	طراحی آزمون‌های رشته هنر در کنکورهای سراسری
۲۳ (۱۰۰)	۷ (۱۰۰)	۱۶ (۱۰۰)	۹ (۱۰۰)	۱۴ (۱۰۰)	تسلط بر زبان‌های خارجی (بر مبنای گواهی‌های استاندارد بین‌المللی)
۱۶ (۶۹.۶)	۷ (۱۰۰)	۹ (۵۶.۳)	۶ (۶۶.۷)	۱۰ (۷۱.۴)	سابقه عضویت در بسیج، نهاد رهبری و سایر ارگان‌های انقلابی-اسلامی

سابقه عضویت در کمیته‌های فرهنگی-هنری سازمان‌های مختلف	۸ (۵۷.۱)	۳ (۳۳.۳)	۶ (۳۷.۵)	۵ (۷۱.۴)	۱۱ (۴۷.۸)
سابقه مشاوره/کمک به بخش فرهنگی-هنری مراکز مختص افراد آسیب-پذیر	۳ (۲۱.۴)	۲ (۲۲.۲)	۱ (۶.۳)	۴ (۵۷.۱)	۵ (۲۱.۷)
سابقه عضویت در کمیته‌های اخلاق در پژوهش/کمیته اخلاق دانشگاه	۳ (۲۱.۴)	۰ (۰)	۰ (۰)	۳ (۴۲.۹)	۳ (۱۳)
مشارکت در ساخت و تولید برنامه‌های آموزشی در صداوسیما ملی	۵ (۳۵.۷)	۲ (۲۲.۲)	۱ (۶.۳)	۶ (۸۵.۷)	۷ (۳۰.۴)

بر اساس مندرجات جدول ۲، نمایش آثار هنری در نمایشگاه‌های داخلی انفرادی و گروهی در رزومه‌ی فردی تمامی شرکت‌کنندگان دیده شد و تمامی آن‌ها حداقل به یک زبان خارجی مسلط بودند. بررسی برون‌دادهای مرتبط با مسئولیت‌های اجرایی نیز حاکی از آن بود که اعضای هیئت علمی با درجه علمی دانشجویی به مراتب بیش از استادیاران عهده‌دار مسئولیت‌های مذکور بودند. این وضعیت در بسیاری از برون‌دادهای مرتبط با عضویت/مشارکت با سازمان‌های مختلف به چشم خورد، به‌طور مثال درحالی که سابقه عضویت در هیئت تحریریه مجلات داخلی حوزه‌ی هنرهای تجسمی در رزومه تمامی اعضای هیئت علمی دانشیار به چشم خورد، اما تنها ۲ نفر (۱۲.۵ درصد) از اعضای هیئت علمی استادیار سابقه مذکور را در رزومه‌ی خود داشتند. همانند برون‌دادهای آشکار، اغلب برون‌دادهای نیمه‌آشکار نیز فراوانی بیشتری در رزومه‌ی اعضای هیئت علمی منتخب مرد داشتند.

پاسخ به سؤال دوم پژوهش. نظرات اعضای هیئت علمی رشته نقاشی در دانشگاه های دولتی و آزاد سطح شهر تهران، پیرامون نقش برون‌دادهای مختلف در ارتقای منصفانه اعضای هیئت علمی نقاشی چگونه است؟

جدول ۳. نظرات اعضای هیئت علمی منتخب پیرامون نقش برون‌دادهای مختلف در ارتقای منصفانه و میانگین نمرات به تفکیک برون‌دادهای

انحراف معیار	میانگین	درصد فراوانی پاسخ به هر گویه					برون‌دادهای
		بسیار کم	کم	متوسط	زیاد	بسیار زیاد	
۰.۸۹	۳.۸۳	۰	۰	۴۷.۸	۲۱.۷	۳۰.۴	کتاب تألیفی
۰.۷۲	۲.۸۳	۰	۳۴.۸	۴۷.۸	۱۷.۴	۰	ترجمه کتاب/ ترجمه و تألیف کتاب
۰.۹	۱.۹۱	۴۳.۵	۲۱.۷	۳۴.۸	۰	۰	ویراستاری و گردآوری کتاب
۰.۶۶	۱.۴۳	۶۵.۲	۲۶.۱	۸.۷	۰	۰	نقد کتاب
۰.۹۵	۳.۵۲	۰	۸.۷	۵۲.۲	۱۷.۴	۲۱.۷	مقاله داخلی علمی پژوهشی
۰.۸۸	۲.۰۴	۳۴.۸	۲۶.۱	۳۹.۱	۰	۰	مقاله داخلی علمی ترویجی
۰.۹۳	۱.۷	۶۰.۹	۸.۷	۳۰.۴	۰	۰	مقاله همایشی داخلی
۰.۹۴	۲.۶۱	۴.۳	۴۷.۸	۳۹.۱	۰	۸.۷	مقاله همایشی بین‌المللی
۰.۵۹	۴.۴۸	۰	۰	۴.۳	۴۳.۵	۵۲.۲	مقاله خارجی نمایه شده در پایگاه علوم
۰.۷۴	۴	۰	۰	۲۶.۱	۴۷.۸	۲۶.۱	مقاله خارجی نمایه شده در اسکوپوس
۰.۹	۱.۹۱	۴۳.۵	۲۱.۷	۳۴.۸	۰	۰	راهنمایی پایان‌نامه کارشناسی
۰.۹۳	۴.۰۴	۰	۰	۳۹.۱	۱۷.۴	۴۳.۵	راهنمایی پایان‌نامه کارشناسی ارشد
۰.۳۹	۴.۸۳	۰	۰	۰	۱۷.۴	۸۲.۶	راهنمایی پایان‌نامه دکترای تخصصی
۰.۵۹	۱.۴۳	۶۰.۹	۳۴.۸	۴.۳	۰	۰	مشاوره پایان‌نامه کارشناسی
۰.۸۳	۳.۶۵	۰	۴.۳	۴۳.۵	۳۴.۸	۱۷.۴	مشاوره پایان‌نامه کارشناسی ارشد
۰.۵۱	۴.۵۷	۰	۰	۰	۴۳.۵	۵۶.۵	مشاوره پایان‌نامه دکترای تخصصی

۰.۸۸	۴.۰۴	۰	۰	۳۴.۸	۲۶.۱	۳۹.۱	کسب مقام در جشنواره‌های داخلی
۰.۹۹	۴.۴۸	۴.۳	۰	۸.۷	۱۷.۴	۶۹.۶	کسب مقام در جشنواره‌های خارجی
۰.۸۵	۴.۰۹	۰	۰	۳۰.۴	۳۰.۴	۳۹.۱	مدیرمسئول (مسئولیت اجرایی) برگزاری جشنواره‌ها
۰.۵۱	۴.۵۷	۰	۰	۰	۴۳.۵	۵۶.۵	داوری در جشنواره‌ها
۰.۷۸	۴.۳۹	۰	۰	۱۷.۴	۲۶.۱	۵۶.۵	مشارکت در طرح‌های پژوهشی مصوب دانشگاهی
۰.۵	۴.۶۱	۰	۰	۰	۳۹.۱	۶۰.۹	مشارکت در طرح‌های پژوهشی ملی
۰.۴۲	۴.۷۸	۰	۰	۰	۲۱.۷	۷۸.۳	مشارکت در طرح‌های پژوهشی بین‌المللی
۰.۴۲	۴.۷۸	۰	۰	۰	۲۱.۷	۷۸.۳	مدرس کارگاه‌های آموزشی
۰.۵۸	۲.۱۷	۸.۷	۶۵.۲	۰	۰	۲۶.۱	سخنرانی در همایش‌های داخلی
۰.۷۱	۳.۳۵	۰	۰	۷۸.۳	۸.۷	۱۳	سخنرانی در همایش‌های بین‌المللی
۰.۵۹	۴.۴۸	۰	۰	۴.۳	۴۳.۵	۵۲.۲	نمایش آثار در نمایشگاه داخلی انفرادی
۰.۵	۴.۳۹	۰	۰	۰	۶۰.۹	۳۹.۱	نمایش آثار در نمایشگاه داخلی گروهی
۰.۵۸	۴.۸۳	۰	۰	۸.۷	۰	۹۱.۳	نمایش آثار در نمایشگاه خارجی انفرادی
۰.۵۸	۴.۳۹	۰	۰	۴.۳	۵۲.۲	۴۳.۵	نمایش آثار در نمایشگاه خارجی گروهی
۰.۸۳	۴.۱۷	۰	۰	۲۶.۱	۴۰.۴	۴۳.۵	مشارکت در تولید آثار ملی-مذهبی
۰.۷۶	۴.۳	۰	۰	۱۷.۴	۳۴.۸	۴۷.۸	مشارکت در تولید نمادهای شهری
۱.۱۴	۳.۱۳	۸.۷	۱۷.۴	۳۹.۱	۲۱.۷	۱۳	نقد مکتوب آثار هنری/نقاشی
۰.۵۶	۴.۷	۰	۰	۴.۳	۲۱.۷	۷۳.۹	خلق اثر هنری
۰.۷۸	۴.۳۹	۰	۰	۱۷.۴	۲۶.۱	۵۶.۵	کیفیت اثر هنری
۱.۵	۲.۸۳	۲۶.۱	۱۷.۴	۲۶.۱	۸.۷	۲۱.۷	ارزش مادی اثر هنری
۱.۰۷	۴.۰۴	۰	۸.۷	۲۶.۱	۱۷.۴	۴۷.۸	ابداع شیوه‌ها، ابزارها و هر نوع خلاقیت در تولید آثار هنری
۱.۱۵	۲.۶۵	۱۷.۴	۲۶.۱	۳۹.۱	۸.۷	۸.۷	عضویت در هیئت تحریریه مجلات داخلی حوزه هنرهای تجسمی
۰.۹۹	۳.۴۳	۰	۱۷.۴	۳۹.۱	۲۶.۱	۱۷.۴	عضویت در هیئت تحریریه مجلات خارجی حوزه هنرهای تجسمی
۱.۲	۳.۲۲	۴.۳	۳۰.۴	۲۱.۷	۲۶.۱	۱۷.۴	سردبیر یا مدیرمسئول مجلات حوزه هنرهای تجسمی
۱.۳۹	۲.۸۷	۲۶.۱	۸.۷	۳۰.۴	۲۱.۷	۱۳	مدیرمسئول (مسئولیت اجرایی) برگزاری همایش‌ها
۰.۹۵	۲.۷۸	۸.۷	۲۶.۱	۴۷.۸	۱۳	۴.۳	مدیرمسئول (مسئولیت اجرایی) برگزاری نمایشگاه‌ها
۱.۱۵	۲.۳	۳۴.۸	۱۳	۴۳.۵	۴.۳	۴.۳	مسئولیت اجرایی در دانشگاه‌ها
۱.۱۵	۲.۶۵	۱۷.۴	۲۶.۱	۳۹.۱	۸.۷	۸.۷	مسئولیت اجرایی در ارگان‌های دولتی
۰.۷۷	۴.۰۴	۰	۰	۲۶.۱	۴۳.۵	۳۰.۴	ارزشیابی اعضای هیئت علمی از دانشجویان
۰.۸۸	۳.۷	۰	۴.۳	۴۳.۵	۳۰.۴	۲۱.۷	ارزشیابی اعضای هیئت علمی از همکاران و سایر کارکنان دانشگاه
۱.۲۵	۳.۱۳	۸.۷	۲۶.۱	۲۶.۱	۲۱.۷	۱۷.۴	توجه به شاخص‌های استنادی در آثار منتشر شده
۱.۰۴	۳.۴۳	۴.۳	۸.۷	۴۳.۵	۲۶.۱	۱۷.۴	طراحی آزمون‌های رشته هنر در کنکورهای سراسری
۰.۸۸	۳.۶۵	۰	۸.۷	۳۴.۸	۳۹.۱	۱۷.۴	تسلط بر زبان‌های خارجی
۰.۸۸	۳.۳	۰	۱۳	۵۶.۵	۱۷.۴	۱۳	استقرار در پایداری به ارزش‌های دینی و انقلابی
۰.۸۴	۳.۴۳	۰	۱۳	۳۹.۱	۳۹.۱	۸.۷	استقرار در پایداری به ارزش‌های ملی-میهنی
۱.۰۸	۲.۶۱	۱۳	۳۹.۱	۲۶.۱	۱۷.۴	۴.۳	سابقه عضویت در بسیج، نهاد رهبری و سایر ارگان‌های انقلابی-اسلامی
۰.۸۱	۲.۷۴	۸.۷	۲۱.۷	۵۶.۵	۱۳	۰	سابقه عضویت در کمیته‌های فرهنگی-هنری سازمان-

های مختلف							
۰.۶۳	۲.۸۷	۴.۳	۱۳	۷۳.۹	۸.۷	۰	سابقه مشاوره/کمک به بخش فرهنگی-هنری مراکز مختص افراد آسیب‌پذیر
۰.۷۹	۱.۴۳	۷۳.۹	۸.۷	۱۷.۴	۰	۰	سابقه عضویت در کمیته‌های اخلاق در پژوهش/ کمیته اخلاق دانشگاه
۰.۹۹	۳.۶۱	۰	۸.۷	۴۷.۸	۱۷.۴	۲۶.۱	مشارکت در ساخت و تولید برنامه‌های آموزشی در صداوسیما ملی

بر اساس جدول ۳، برون‌دادهای راهنمایی پایان‌نامه دکترای تخصصی، نمایش آثار در نمایشگاه خارجی انفرادی بیشترین نمرات در نظرسنجی پیرامون ارتقای منصفانه اعضای هیئت علمی نقاشی داشتند، به طوری که هر دو برون‌داد نمره میانگین ۴.۸۳ را اخذ کردند. در برون‌داد نمایش آثار در نمایشگاه خارجی انفرادی بیش از ۹۰ درصد از پاسخگویان (۹۱.۳ درصد) موافقت بسیار زیاد را برای اهمیت این گویه در ارتقای اعضای هیئت علمی اعلام کردند، این رقم برای راهنمایی پایان‌نامه دکترای تخصصی ۸۲.۶ درصد برآورد شد. پس از برون‌دادهای مذکور برون‌دادهای تدریس در کارگاه‌های آموزشی، مشارکت در طرح‌های پژوهشی بین‌المللی و خلق اثر هنری (کمیت اثر هنری) به ترتیب با اتخاذ میانگین ۴.۷۸، ۴.۷۸ و ۴.۷۸ بالاترین میانگین نمرات را در بین پاسخگویان کسب کردند [M=۴.۳۹] نمایش آثار در نمایشگاه خارجی گروهی؛ M=۴.۳۹ نمایش آثار در نمایشگاه داخلی گروهی؛ M=۴.۴۸ نمایش آثار در نمایشگاه داخلی انفرادی]. اغلب برون‌دادهای مرتبط با انتشارات نمرات پایین تا متوسطی را در بین پاسخگویان کسب کردند، به طور مثال برون‌داد نقد کتاب یکی از پایین‌ترین نمرات را کسب کرد (M=۱.۴۳) و ترجمه کتاب تنها ۲.۸ نمره را کسب کرد. تنها استثناء مقالات خارجی بودند که نمرات نسبتاً بالایی کسب کردند [M=۴.۴۸] مقاله خارجی نمایه شده در پایگاه علوم M=۴ مقاله خارجی نمایه شده در پایگاه اسکوپوس]. برخی از برون‌دادهایی که در آیین‌نامه ارتقاء وجود نداشت نیز نمرات متوسط تا بالایی به دست آوردند، به طور مثال بیش از ۸۰ درصد پاسخ‌دهندگان اظهار داشتند که توافق تا بسیار زیادی دارند (M=۴.۳۹) که کیفیت اثر هنری خلق شده توسط اعضای هیئت علمی به عنوان برون‌دادی مهم برای ارتقا منصفانه اعضای هیئت علمی نقاشی در نظر گرفته شود. به غیر از نقد کتاب برون‌دادهای سابقه عضویت در کمیته‌های اخلاق (M=۱.۴۳)، مشاوره پایان‌نامه کارشناسی (M=۱.۴۳)، مقاله همایشی داخلی (M=۱.۷)، راهنمایی پایان‌نامه کارشناسی (M=۱.۹۱) پایین‌ترین مقبولیت را برای ارتقای منصفانه اعضای هیئت علمی نقاشی نزد پاسخگویان داشتند.

پاسخ به سؤال سوم پژوهش. آیا از نظر اعضای هیئت علمی رشته نقاشی دانشگاه‌های دولتی و آزاد شهر تهران، تفاوت معناداری بین نقش برون‌دادهای آشکار و نیمه آشکار در بهره‌وری پژوهشی وجود دارد؟

جهت بررسی و پاسخ سؤال چهارم پژوهش در ابتدا توزیع نرمال یا غیرنرمال بودن داده‌ها مورد بررسی قرار گرفت، برای این کار با استفاده از شاخص d کوهن، اندازه‌ی اثر یا تفاوت گروه‌های مورد مقایسه قرار گرفت. شاخص کجی و ارتفاع به انحراف معیار دو گروه بدست آمده برای نمونه حاضر که کمتر از ۳۰ نفر بود کمتر از ± ۱.۹۶ بود. نتایج بدست آمده از توزیع نرمال بودن توزیع اختلاف نمرات برون‌دادهای آشکار و نیمه آشکار در جدول ۴ آورده شده است.

جدول ۴. بررسی نرمال بودن توزیع اختلاف نمرات برون‌دادهای آشکار و نیمه آشکار

آماره		خطای معیار		نسبت
ارتفاع	۰.۳۳۵	۰.۴۸	۰.۶۸	
کجی	-۰.۸۴	۰.۹۳۵	-۰.۸۹	

با توجه به نتایج بدست آمده از جدول ۴، چون مقدار نسبت ارتفاع ۰.۶۸ و کجی -۰.۸۹ می‌باشد و هر دو این مقادیر کمتر از ± ۱.۹۶ هستند، توزیع اختلاف نمرات بین دو گروه به صورت نرمال می‌باشد.

جدول ۵. آزمون t وابسته جهت تعیین معناداری تفاوت نظرات اعضای هیئت علمی نقاشی دانشگاه‌های دولتی و آزاد شهر تهران در رابطه با نقش بروندادهای آشکار و نیمه آشکار در بهره‌وری پژوهشی

d	سطح معناداری	درجه‌ی آزادی	T	فاصله اطمینان		خطای معیار میانگین	آماره معیار	میانگین
				کرانه بالا	کرانه پایین			
۰.۰۳	۰.۸۶	۲۲	۰.۱۷۹	۰.۱۵۷	۰.۱۳۲	۰.۷	۰.۳۳۴	۰.۱۲۴

بروندادهای آشکار و نیمه‌آشکار

بر اساس مندرجات جدول ۵، میانگین اختلاف بین نمرات ۰.۱۲۴ بود و به شکلی دقیق‌تر اختلاف مذکور با ۹۵ درصد اطمینان در حد فاصل ۰.۱۳۲ تا ۰.۱۵۷ قرار داشت. همچنین با عنایت به آماره تی مشخص شد که اختلاف مذکور در هیچ سطح آماری معنادار نیست [t(۲۲)=۰.۱۷۹، p=۰.۸۶، d=۰.۰۳]. به‌طور دقیق‌تری توان اظهار داشت که از نظر اعضای هیئت علمی منتخب بین سهم برون دادهای آشکار و نیمه آشکار در ارزیابی بهره‌وری پژوهشی اختلاف معناداری وجود ندارد.

پاسخ به سؤال چهارم پژوهش. از نظر اعضای هیئت علمی رشته نقاشی در دانشگاه‌های دولتی و آزاد سطح شهر تهران موانع ارتقای اعضای هیئت علمی این رشته کدامند؟

جدول ۶: نظرات اعضای هیئت علمی منتخب پیرامون موانع جهت ارتقا منصفانه اعضای هیئت علمی نقاشی

حوزه آسیب از منظر اعضای هیئت علمی منتخب	فراوانی	درصد
کمبود مجلات معتبر در حوزه فرهنگ و هنر	۴	۱۷.۴
تأکید روند قالب پژوهش بر آمار و ریاضی	۴	۱۷.۴
بی‌علاقگی اعضای هیئت علمی به پژوهش در حوزه‌ی نقاشی	۷	۳۰.۴
در نظر نگرفتن آثار هنری و نمایشگاه‌ها به عنوان دستاوردهای اصلی رشته نقاشی در آیین‌نامه ارتقا	۱۴	۶۰.۸
کمبود بودجه پژوهش در هنر به‌خصوص در رشته‌ی نقاشی	۸	۳۴.۸
مشخص نبودن اولویت‌های پژوهش در حوزه‌ی نقاشی توسط وزارت علوم و فرهنگ	۳	۱۳
تأکید بخش‌های تحقیقاتی ارگان‌های مختلف بر موضوعات سفارشی و غیر بدیع بودن	۵	۲۱.۷
نادیده گرفتن دستاوردهای رشته‌ی نقاشی در آیین‌نامه ارتقا	۴	۱۷.۴
مشخص نبودن چهارچوب پژوهش‌های حوزه‌ی نقاشی	۳	۱۳
شیوع گسترده مؤسسات آموزشی غیر آکادمیک و از بین بردن انگیزه تحصیل آکادمیک	۵	۲۱.۷
تبعیض مسئولین مرتبط بین رشته نقاشی با سایر رشته‌های هنری چون سینما	۴	۱۷.۴
نبود انگیزه و علاقه کافی به تحصیلات تکمیلی نزد فارغ‌التحصیلان کارشناسی رشته نقاشی	۶	۲۶.۱
بی‌اثر بودن تحصیلات تکمیلی نقاشی در تصدی موقعیت‌های شغلی	۷	۳۰.۴
آشنا نبودن بسیاری از اعضای هیئت علمی با متودهای روز پژوهش در هنر	۱۳	۵۶.۵
دوری از سفرها و همایش‌های بین‌المللی به دلیل مشکلات مالی	۱۲	۵۲.۲
اعمال سلیقه در امتیازدهی به رزومه‌ی اعضای هیئت علمی نقاشی	۹	۳۹.۱
کمبود فعالیت‌های مشترک بین‌المللی و استفاده نکردن از پتانسیل این فعالیت‌ها	۷	۳۰.۴
بی‌علاقگی و فقدان انگیزه نزد هیئت علمی و مسئولین دانشگاه نسبت به ارتقای رتبه‌ی اعضای هیئت علمی حوزه‌ی نقاشی	۱۲	۵۲.۲

بر اساس جدول شماره ۶، بیش از پنجاه درصد هیئت علمی منتخب چهار عامل الف. در نظر نگرفتن آثار هنری و نمایشگاه‌ها به عنوان دستاوردهای اصلی رشته نقاشی در آیین‌نامه ارتقا (۶۰.۸ درصد)، ب. آشنا نبودن بسیاری از هیئت علمی با متودهای روز

پژوهش در هنر (۵۶.۵ درصد)، پ. دوری از سفرها و همایش‌های بین‌المللی به دلیل مشکلات مالی (۵۲.۲ درصد) و ت. بی‌علاقگی و فقدان انگیزه نزد هیئت علمی و مسئولین دانشگاه نسبت به ارتقای رتبه‌ی علمی هیئت علمی حوزه‌ی نقاشی (۵۲.۲ درصد)؛ را به عنوان موانع مهم بر سر راه ارتقای منصفانه عنوان کردند.

بحث و نتیجه‌گیری

بر اساس یافته‌های سؤال اول پژوهش می‌توان نتیجه گرفت که برون‌دادهای آشکار مرتبط با انتشارات اگرچه در رزومه‌ی اکثر اعضای هیئت علمی منتخب وجود داشت، اما نکات قابل توجهی را در پی داشت، و آن اینکه بیشتر اعضای هیئت علمی مقالات خارجی معتبر نمایه شده در پایگاه اسکوپوس و پایگاه علوم را نداشتند و آن تعداد اندکی از اعضای هیئت علمی که دارای مقالات خارجی معتبر بودند به طور میانگین تعداد مقالاتشان حدوداً دو مقاله بود که این مقدار چشمگیر نیست. دلیل این امر به این مسئله قابل تأمل باز می‌گردد که به دلیل ماهیت رشته نقاشی، انگیزه نوشتن مقالات معتبر خارجی در اعضای هیئت علمی در این حوزه بسیار متفاوت با سایر حوزه‌هاست. بنابراین تمرکز آنها بر خلق آثار هنری ماندگار بسیار بیشتر از نگارش مقاله آن هم در سطح بین‌المللی است. سهم ناچیز مقالات خارجی در برون‌دادهای رشته نقاشی در بررسی‌های صمدی (۱۳۹۵) و صمدی و همکاران (۱۳۹۸) نیز گزارش شد، به طوری که وی سهم صفر درصدی مقالات مذکور را در برون‌دادهای غالب رشته نقاشی برآورد کرده بود. مشاوره و راهنمایی پایان‌نامه‌های مقطع کارشناسی‌ارشد مهمترین بخش از فعالیت هدایت پژوهشی هیئت علمی منتخب بود. علت این امر می‌توانست به دلیل تعداد کم دانشجویان دکترای تخصصی، و نیز درجه‌ی اعضای هیئت علمی منتخب که عموماً استادیار بودند و از طرفی دیگر، تعداد کم دانشگاه‌های تحصیلات تکمیلی در رشته نقاشی باشد. تمامی اعضای هیئت علمی سابقه تدریس و برگزاری کارگاه‌های آموزشی و همچنین خلق آثار هنری و نمایش آن را در رزومه فردی خود به میزان قابل توجهی داشتند. نتایج این بخش همسو با یافته‌های صمدی (۱۳۹۵) در بررسی برون‌دادهای غالب رشته نقاشی بود.

طبق یافته‌های سؤال دوم پژوهش می‌توان نتیجه گرفت که برون‌داد نمایش آثار در نمایشگاه خارجی انفرادی، همراه با برون‌داد راهنمایی رساله دکترای تخصصی از منظر اعضای هیئت علمی منتخب اهمیت ویژه‌ای برای ارتقاء منصفانه اعضای هیئت علمی حوزه نقاشی داشتند و بالاترین نمرات را دریافت کردند. این امر در شرایطی بود که منطبق بر رزومه‌ی فردی اعضای هیئت علمی منتخب، ایشان وضعیت مطلوبی در این برون‌دادها نداشتند. توجه ویژه به نمایشگاه‌های خارجی نزد اعضای هیئت علمی رشته نقاشی همسو با نتایج پژوهش صمدی (۱۳۹۵) و اهمیت ویژه راهنمایی رساله‌های دکترای تخصصی همسو با نتایج پژوهش سلیمانی (۱۳۹۵) و فرهمندیا (۱۳۹۷) بود.

طبق یافته‌های سؤال سوم پژوهش تفاوت معناداری بین نقش برون‌دادهای آشکار و نیمه آشکار در بهره‌وری پژوهش از نظر اعضای هیئت علمی وجود نداشت. به عبارتی موارد مربوط به برون‌دادهای آشکار و نیمه آشکار هر دو در بهره‌وری پژوهش اعضای هیئت علمی نقش مهمی داشته و اختلاف میانگین نمرات دو گروه (برون‌دادهای آشکار/ برون‌دادهای نیمه آشکار) به اندازه‌ای نیست که اهمیت و سهم یکی از آنها را بیشتر از دیگری در بهره‌وری پژوهش اعضای هیئت علمی مشخص کرد. نتایج همچنین نشان داد که ارتباط مثبت و قدرتمندی بین نمرات کل نظرسنجی با فراوانی کل برون‌دادها یافت شد و می‌توان این‌گونه اظهار داشت که افزایش نمرات نظرسنجی با افزایش فراوانی برون‌دادها همراه است. به طور مثال در مورد تصدی مشاغل دولتی و نظر مثبت به این موارد در ارتقاء شغلی می‌توان رضایت شغلی و بهره‌مندی از مزایا را دلیل این امر دانست.

مطابق یافته‌های سؤال چهارم پژوهش پرتکرارترین پاسخ‌های اعضای هیئت علمی پیرامون موانع ارتقاء منصفانه اعضای هیئت علمی نقاشی، شامل «در نظر نگرفتن آثار هنری و نمایشگاه‌ها به عنوان دستاوردهای اصلی رشته نقاشی در آیین‌نامه ارتقا» و «آشنا نبودن بسیاری از اعضای هیئت علمی با روش‌های روز پژوهش در هنر» بود. به طور کلی ریشه بسیاری از پاسخ‌ها به چند مانع بزرگ منتهی می‌شد: در نظر نگرفتن صحیح دستاوردهای رشته نقاشی در آیین‌نامه‌ی ارتقا، تأکید بیش از حد آیین‌نامه به آثار چاپی و قرار گرفتن در رقابت نابرابر بین رشته نقاشی و سایر رشته‌های پژوهش محور، آشنا نبودن اعضای هیئت علمی با شیوه‌های نوین پژوهش در هنر و دوری از علم روز، بودجه کم پژوهشی و فقدان انگیزه در بین اعضای هیئت علمی و دانشجویان تحصیلات تکمیلی، سردرگمی اعضای هیئت علمی به دلیل مشخص نبودن اولویت‌ها و چهارچوب‌های پژوهش در نقاشی.

مجموع یافته‌ها حاکی از آن بود که به طور کلی آئین‌نامه فعلی ارتقاء اعضای هیئت علمی، قادر به ارزیابی منصفانه اعضای هیئت علمی رشته‌ی نقاشی نیست و نیاز به اصلاحات ساختاری و ایجاد تمهیدات عملی برای بهبود ارزیابی اعضای هیئت علمی این رشته دارد.

پیشنهادهای اجرایی پژوهش

- از آنجایی که برخی از برون دادهها در آیین نامه ارتقاء فعلی موجود نیست و یا نیاز به شفاف سازی دارد، پیشنهاد می شود موارد دارای مقبولیت و اولویت از سوی اعضای هیئت علمی منتخب نمونه به آیین نامه ارتقاء اضافه شود.
- از آنجایی که مشکلات روش شناسی پژوهش در حوزه ی نقاشی از مشکلات مطرح شده توسط اعضای هیئت علمی منتخب بود، پیشنهاد می شود که کارگاه های افزایش مهارت در این حوزه برای اعضای هیئت علمی تدارک دیده شود.
- دست اندرکاران تدوین و ویرایش آیین نامه ی ارتقاء، بخش های اختصاصی را برای رشته های خاص مثل رشته ی نقاشی به آئین نامه اضافه کنند تا رشته نقاشی همچنان درگیر رقابتی نابرابر با سایر رشته های پژوهش محور نباشد.

پیشنهاد برای پژوهش های آتی

- بررسی میزان تمایل اعضای هیأت علمی رشته نقاشی دانشگاه های دولتی و آزاد به تولیدات علمی با توجه به آیین نامه های ارتقاء آموزشی و پژوهشی
- بررسی مقایسه ای دیدگاه های مریبان رشته نقاشی دانشگاه های دولتی و آزاد کشور نسبت به موانع و شاخص های ارزیابی آئین نامه ارتقاء آموزشی
- بررسی میزان درخواست اعضای هیئت علمی رشته نقاشی دانشگاه های کشور نسبت به اصلاح و تغییر ساختار آئین نامه ارتقاء آموزشی این رشته

تقدیر و تشکر

این مقاله برگرفته از پایان نامه کارشناسی ارشد امیر عابدی ورنکشی با عنوان "بررسی شاخص های ارزیابی و بهره وری پژوهشی اعضای هیئت علمی رشته ی نقاشی بر اساس آئین نامه ارتقاء اعضای هیئت علمی" با راهنمایی اساتید محترم دکتر لاله صمدی و دکتر عبدالرضا نوروزی چاکلی است.

فهرست منابع

- امین پور، فرزانه. (۱۳۹۰). روش های ارتقای رتبه وبسایت های دانشگاه های علوم پزشکی ایران. مجله دانشکده پزشکی اصفهان، ۲۹(۱۲۷)، ۱۱۵-۱۲۵.
- ابطحی، حسین و کاظمی، بابک. (۱۳۹۲). بهره وری: اصول، مبانی و روش های اندازه گیری. تهران: فوژان.
- ارشادی، محمدجواد. (۱۴۰۱). ارائه برنامه عملیاتی ارتقاء و توسعه بهره وری در پژوهشگاه علوم و فناوری اطلاعات ایران (ایراندک). طرح پژوهشی به سفارش پژوهشکده علوم و فناوری اطلاعات ایران (ایراندک). اردیبهشت ماه ۱۴۰۱.
- الوانی، مهدی و احمدی، پرویز. (۱۳۸۰). طراحی الگوی جامع مدیریت عوامل مؤثر بر بهره وری نیروی انسانی. فصلنامه مدرس، ۱۸(۱)، ۱-۱۹.
- جوی، زینب؛ نورمحمدی، حمزه علی؛ نوروزی چاکلی، عبدالرضا (۱۴۰۱). بررسی جریان دانش از دانشگاه ها به عنوان منابع تولید علم و فناوری: مقایسه ای بین دانشگاه های ایران و ۱۰۰ دانشگاه برتر جهان با استفاده از سنجش استنادی میان مقالات و پروانه های ثبت اختراع. پژوهشنامه علم سنجی، ۸(۲)، ۱۶۰:۲-۱۸۱.
- حریری، نجلا و ریاحی، عارف. (۱۳۹۲). بررسی همکاری های علمی جمهوری اسلامی ایران و کشورهای عضو پیمان «دی هشت». فصلنامه سیاست خارجی، ۲۷(۴)، ۹۴۱-۹۱۹.
- حقیقت جو، رضا و رنگریز، حسن. (۱۳۹۱). بهره وری و تجزیه و تحلیل آن در سازمان ها. تهران: نشر ترمه.
- خاکی، غلامرضا. (۱۳۸۶). مدیریت بهره وری (تجزیه و تحلیل آن در سازمان). تهران: کوهسار.

دباغ، رحیم. (۱۳۹۰). مقایسه بهره‌وری پژوهشی با بهره‌وری کل در دانشگاه‌های منتخب دولتی ایران. *پژوهش‌های اقتصادی ایران*، ۱۶(۴۷)، ۷۵-۱۰۴.

رضایی، مینا. (۱۳۹۲). *شناسایی و اعتبار سنجی شاخص‌های ارزیابی و بهره‌وری پژوهشی پژوهشگران ایران*. پایان‌نامه کارشناسی-ارشد، دانشگاه شاهد، دانشکده علوم انسانی.

ستوده، هاجر و یقظین، مریم. (۱۳۹۳). شاخص‌ها و مدل‌های سنجش بهره‌وری علمی پژوهشگران. *سیاست‌نامه علم و فناوری*، ۴(۱)، ۴۷-۶۲.

شیخی، سعید. (۱۳۹۵). اهمیت ضرورت ارزیابی اساتید با تاکید بر دانشگاه‌های علوم پزشکی. *کنفرانس ملی دانش و فناوری روانشناسی ایران*.

صمدی، لاله، ناخدا، مریم، نوروزی چاکلی، عبدالرضا و اسدی، سعید (۱۳۹۸). چالش‌های آیین‌نامه ارتقاء اعضای هیئت علمی برای همترازسازی سنجش و ارزیابی بهره‌وری علمی پژوهشگران رشته موسیقی در ایران. *پژوهشنامه کتابداری و اطلاع‌رسانی*، ۹(۱)، ۵۹-۸۴.

صمدی، لاله. (۱۳۹۵). *همترازسازی شاخص‌های ارزیابی بهره‌وری پژوهشی پژوهشگران هنر و علوم پزشکی ایران*. پایان‌نامه دکترای تخصصی رشته علم اطلاعات و دانش‌شناسی، تهران، دانشگاه تهران.

لطفی، محمدرضا. (۱۳۸۹). اولویت بندی و تعیین مهم‌ترین عوامل آموزشی مؤثر بر بهره‌وری دانشگاه‌ها به روش تصمیم‌گیری گروهی. *فصلنامه مدیریت*، ۷(۲۰)، ۴۹-۶۱.

میرزایی، ناهید. (۱۳۹۴). *ارزیابی بهره‌وری پژوهشی اعضای هیئت علمی گروه‌های علم اطلاعات و دانش‌شناسی دانشگاه‌های تهران با استفاده از شاخص‌های چندگانه*. پایان‌نامه کارشناسی ارشد، دانشگاه شاهد.

نوروزی چاکلی، عبدالرضا، آقایی، حسین و حسن‌زاده، محمد. (۱۳۹۰). *ارزیابی پژوهشگران دانشگاه شهید بهشتی در پایگاه‌های استنادی وب آو ساینس، اسکوپوس و گوگل اسکالر بر اساس شاخص‌های اچ، جی، و پارامتر ام*. *پژوهشنامه کتابداری و اطلاع‌رسانی*، ۱۱(۱)، ۱۳۵-۱۵۲.

وزارت علوم، تحقیقات و فناوری (۱۳۹۵). *آیین‌نامه ارتقای مرتبه اعضای هیئت علمی آموزشی و پژوهشی و فناوری*. چاپ اول، تهران: انتشارات دانشگاه پیام نور.

Abbing, H. (2008). *Why are artists poor? the exceptional economy of the arts* (p. 368). Nethreland, Amsterdam: Amsterdam University Press.

Abtahi, H., & Kazemi, B. (2013). *Productivity: principles, foundations and methods of measurement*. Tehran: Fujan Publishing. [In Persian]

Alghanim, S. A., & Alhamali, R. M. (2011). Research productivity among faculty members at medical and health schools in Saudi Arabia. *Saudi medical journal*, 32(12), 1297-1303.

Alwani, M., & Ahmadi, P. (2001). Designing a comprehensive model for managing factors affecting human resource productivity. *Modares Quarterly*, 2(18), 1-19. [In Persian]

- Bookstein, Abraham (1995). Towards a multi-disciplinary Bradford law. *Scientometrics*, 30 (1): 353-361.
- Brennan, A. (2019). Ten paintings that changed the world. Available from: <https://www.standard.co.uk/culture/ten-paintings-that-changed-the-world-3817526.html>
- Dabagh, R. (2011). Comparison of research productivity with total productivity in selected Iranian public universities. *Economic researches of Iran*, 16(47), 75-104. [In Persian]
- Ershadi, M.J. (2022). Presentation of the operational plan for the improvement and development of productivity in the Research Institute of Information Science and Technology of Iran (Irاندک). *A Research Project Commissioned by the Research Institute of Information Science and Technology of Iran (IranDAC)*. Apr-2022. [In Persian]
- Gilavand, A. (2016). Pathology of faculty members' rank promotion in universities and higher education institutions affiliated to the ministry of health and medical education of the Islamic republic of Iran. *Int J Med Res Health Sci*, 5(9S), 25-30.
- Haghighatjo, R., & Rangriz, H. (2012). Productivity and its analysis in organizations. Tehran: Tarmeh Publishing. [In Persian]
- Hariri, N., & Riahi, A. (2012). Studying the scientific cooperation between the Islamic Republic of Iran and the countries that are members of the "D-eight" pact. *Foreign Policy Quarterly*, 27(4).919-941. [In Persian]
- Hue, T.T., Tuan, N.A., Van, L.H., Lien, L.T., Huong, D.D., Anh, L.T., Huy, N.X. & Dat, L.Q. (2022). Prioritization of factors impacting lecturer research productivity using and improved fuzzy analytic hierarchy process approach. *Sustainability*.14,6134. <https://doi.org/10.3390/su14106134>
- Igiri, Bernard, Okoduwa, Stanley, Akabuogu, Ebere.P, Okoduwa, Ugochi, J. (2021). Focused research on the challenges and productivity of researchers in Nigerian academic institutions without funding. *Frontiers in Research Metrics and Analytics*. <https://doi.org/10.3389/frma.2021.727228>
- Jozi, Z., Noormohammadi, H.A., Nowrozi Chakli, A.R. (2022). Investigating the flow of knowledge from universities as sources of science and technology production: A comparison between Iranian universities and the top 100 universities in the world using citation measurement between articles and patents. *Journal of Scientific Research*, 8(2), 16:202-181. [In Persian]
- Khaki, Gh. (2007). *Productivity management (analysis in the organization)*. Tehran: Kohsar Publishing. [In Persian]
- Lissoni, F., Mairesse, J., Montobbio, F. & Pezzoni, M. (2011). Scientific productivity and academic promotion: a study on French and Italian physicists. *Industrial and corporate change*, 20(1), 253-294.

- Lotfi, M. (2010). Prioritizing and determining the most important educational factors affecting the productivity of universities by group decision-making method. *Management Quarterly*, 7(20), 49-61. [In Persian]
- Ministry of Science, Research and Technology (2016). *Regulations for promoting the rank of members of the educational, research and technological faculty*. First edition, Tehran: Payam Noor University Press. [In Persian]
- Mirzaei, N. (2015). Evaluation of research productivity of faculty members Knowledge & Information Science departments of Tehran universities using multiple indicators. Master's thesis, Shahid University. [In Persian]
- Nagoba, B. S. & Mantri, S. B. (2015). Role of teachers in quality enhancement in higher education. *JKIMSU*, 4 (1), 179-182.
- Nowrozi Chakoli, A., Aghayari, H., and Hassanzadeh, M. (2011). Evaluation of Shahid Beheshti University researchers in Web of Science, Scopus and Google Scholar databases based on H., J. and parameter m. *Library and information Research Journal*, 1(1), 135-152. [In Persian]
- Olmos-Gómez, M. D. C., Luque-Suárez, M., Ferrara, C., & Cuevas-Rincón, J. M. (2021). Quality in Higher Education and Satisfaction among Professors and Students. *European Journal of Investigation in Health, Psychology and Education*, 11(1), 219-229.
- Rezaei, Mina. (2013). *Identification and validation of indicators of evaluation and research productivity of Iranian researchers*. Master's thesis, Shahid University, Faculty of Humanities. [In Persian]
- Samadi, L., Nakhoda, M., Nowrozi Chakoli, A., & Asadi, S. (2019). The Challenges of the Regulations for the Promotion of Faculty Members for the Equated Comparison of the Assessment and Evaluation Process of Scientific Productivity of Music Researchers in Iran. *Library and Information Science Research*, 9(1), 59-84.
- Samadi, L. (2015). *Alignment of evaluation indicators of research productivity of Iranian art and medical science researchers*. Thesis of a specialized doctorate in the field of Knowledge & Information Science, Tehran, University of Tehran. [In Persian]
- Sheikhi, S. (2016). The importance and necessity of evaluating professors with emphasis on medical sciences universities. *National Conference of Psychological Science and Technology of Iran*. [In Persian]
- Sotoudeh, Hajar and Yaghtin, Maryam. (2014). Indicators and models for measuring researchers' scientific productivity. *Science and Technology Policy*, 4(1), 47-62. [In Persian]
- Tague-Sutcliffe, Jean (1992). An introduction to informetrics. *Information Processing & Management*. 28 (1). 1-3.

Tien, F. F., & Blackburn, R. T. (1996). Faculty rank system, research motivation, and faculty research productivity: Measure refinement and theory testing. *The Journal of Higher Education*, 67(1), 2-22.

زودآیند ویرایش نشده